

# Международный библиографический конгресс

**П**роблемы библиографии, которая переживает период перехода от традиционной, печатной формы, к электронной, весьма сложны и многообразны. Каково будущее библиографии, какие проблемы стоят перед современным библиографическим сообществом, как осуществляется библиографическая деятельность современных библиотек и преподавание библиографии в вузах — эти и другие вопросы предстояло выяснить Международному библиографическому конгрессу 21—23 сентября 2010 г. в Санкт-Петербурге.

Международный библиографический конгресс включал комплекс мероприятий, и они начались задолго до сентября. Так, 19 марта 2010 г. в РГБ в преддверии Международного библиографического конгресса состоялся «круглый стол» на тему «Библиографическая деятельность РГБ» под председательством заместителя генерального директора РГБ Л.Н. Тихоновой, на который были приглашены представители других библиотек, в первую очередь сотрудники РНБ — зав. отделом библиографии и краеведения, председатель рабочей группы по организации Международного библиографического конгресса Н.К. Леликова и начальник Управления информационного обслуживания Е.В. Тихонова. Подготовкой заседания занимались сотрудники НИО библиографии РГБ. Обсуждались многие проблемы, актуальные и важные для развития библиографической деятельности не только в РГБ, но и в стране в целом. Доклад «Библиографические ресурсы РГБ» представил зав. сектором библиографоведения РГБ Г.Л. Левин, доклад «Справочно-библиографическое обслуживание в РГБ: состояние, перспективы развития» — заместитель генерального директора РГБ, директор по

библиотечно-информационному обслуживанию О.В. Серова. С сообщениями выступили зав. НИО библиографии А.В. Теплицкая и зав. отделом справочно-библиографического обслуживания М.Ю. Нещерет. При подготовке докладов и сообщений «круглого стола» были учтены и результаты совместного научного исследования, проведённого РГБ и РНБ, — «Библиографическая продукция национальных библиотек»<sup>1</sup>.

Отмечалось, что большинство структурных подразделений РГБ и РНБ занимается созданием библиографических ресурсов и выпуском печатных библиографических пособий разных видов и типов, поэтому утверждение, что по мере формирования электронных каталогов библиотек создание отдельных библиографических ресурсов станет ненужным, является несостоятельным. Подчёркивалось, что вид и форма (печатная или электронная) создаваемой библиографической продукции зависят от целевого, читательского назначения и функций, которые должны выполнять создаваемые библиографические ресурсы. При этом обсуждались преимущества и недостатки электронных библиографических ресурсов по сравнению с печатными библиографическими пособиями. Так, было отмечено, что использование библиографических работ не сводится только к функциям информационно-библиотечного обслуживания пользователей, зачастую библиографические труды выполняют функцию культурно-историческую — подытоживания культурных и научных достижений общества, поэтому необходимо видеть весь массив заложенной информации, однако электронные библи-

<sup>1</sup> Теплицкая А.В., Леликова Н.К. Библиографическая продукция РГБ и РНБ за 1992—2005 гг.: сравнительный анализ // Библиография. 2008. № 1. С. 18—27.

ографические ресурсы, работающие, как правило, в режиме «запрос—ответ», полноценно осуществлять реализацию этой функции не могут.

Много внимания уделялось электронным каталогам, при этом подверглись критике практика приведения аналитических библиографических записей в электронном генеральном каталоге РГБ и форма имидж-каталога (сканированного ГАК) РНБ. Затрагивалась и судьба электронного Сводного каталога русской книги XIX века, 1826—1917 гг., который в настоящее время используется лишь как база для пополнения электронных генеральных каталогов РНБ и РГБ, а сам этот электронный ресурс, составленный по фондам шести российских библиотек и размещённый в платном доступе на сайте ЗАО «Электронный архив», не дорабатывается и не пополняется. Таким образом, работа с ним как с самостоятельным электронным ресурсом не ведётся, несмотря на то, что по сути он является ресурсом ретроспективной национальной библиографии и даже в таком несовершенном виде активно используется библиографическими службами.

Говоря об электронных библиографических ресурсах, участники заседания обратили внимание на необходимость «титальной страницы», на которой содержались бы сведения о создателях ресурса, когда и в каком учреждении он сформирован, сведения о каких документах и за какой хронологический период из него можно получить. Наличие таких данных позволило бы пользователям легче ориентироваться в огромном массиве существующих и все увеличивающихся электронных ресурсов, сэкономило бы их время. Ставился вопрос о библиографировании сетевых ресурсов в системе текущей национальной (государственной) библиографии, которое уже реализовано во многих странах, но не в России.

Что касается проблем библиографического обслуживания, то О.В. Серова в докладе и Е.В. Тихонова в выступлении в прениях единодушно отметили, что на современном этапе происходит процесс интеллектуализации библиографического обслуживания, который, в частности, выразился в том, что в библиографические службы обращаются профессионально

грамотные читатели со сложными запросами, в то время как основная масса пользователей для удовлетворения своих информационных потребностей пользуется системой электронных каталогов. Создание единой системы управления электронными ресурсами в библиотеке (как ресурсами собственной генерации, так и используемыми библиотекой удалёнными сетевыми ресурсами) помогло бы решить проблему «привлечения» и, в первую очередь, покупки ресурсов, а также создания новых, не дублируя имеющиеся. Весьма важным был и затронутый при обсуждении вопрос о технологии формирования электронных библиографических ресурсов, которая в настоящее время зачастую является неудовлетворительной.

Главная же мечта библиографов, как оказалось, — возможность перевода в электронную форму существующих в библиотеках в карточной форме каталогов и картотек и обеспечение единой точки доступа к ним с возможностью выхода на полные тексты документов через электронные библиотеки.

В мае 2010 г. в Томске на заседании Секции библиографии РБА разговор о библиографической деятельности библиотек и Международном библиографическом конгрессе был продолжен. Председатель секции Н.К. Леликова в своём докладе постаралась охарактеризовать предметное поле современной библиографии на основе заявок, поступивших к тому времени на Международный библиографический конгресс<sup>2</sup>. Организационные вопросы обсуждались на заседании Постоянного комитета секции.

**Основные мероприятия Международного библиографического конгресса** прошли в Санкт-Петербурге 21—23 сентября 2010 г. Его организаторами были Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ), Российская книжная палата (РКП), Библиотека Российской академии наук (БАН), Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина и общественные организации — Российская библиотечная ассоциация (РБА) и Библиотечная ассамблея Евразии (БАЕ).

На участие в работе Международного библиографического конгресса поступило

<sup>2</sup> Леликова Н.К. Предметное поле российской библиографии // Библиография. 2010. №4. С. 3—6.



В президиуме конгресса (слева направо):  
В.П. Леонов, Т.Л. Манилова, В.Н. Зайцев, Р.С. Мотульский

496 заявок от специалистов из 15 стран; приехали 440 представителей из 13 стран: Беларуси, Болгарии, Израиля, Казахстана, Литвы, Молдовы, Польши, России, Сербии, Словении, Узбекистана, Украины, Франции. Количество заявленных докладов — 266, было заслушано 243 доклада. Наибольшее число делегатов (около 70%) — из России; активный интерес к Международному библиографическому конгрессу проявили специалисты из Беларуси и Украины.

Открытие конгресса и первое пленарное заседание состоялось 21 сентября в театральном-концертном зале «Карнавал» Дворца творчества юных (комплекс Аничкова дворца) на Невском проспекте, так как ни одно помещение библиотек города, в первую очередь конференц-залы Российской национальной библиотеки, которая и была основным организатором этого мероприятия, вместить такое количество участников не смогло.

С приветствием к гостям обратились председатель Комитета по культуре Санкт-Петербурга А.Н. Губанков, заместитель директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства, начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Т.Л. Манилова, генеральный директор РНБ В.Н. Зайцев.

На пленарном заседании выступили отечественные и зарубежные специалисты в области библиографии и книжного дела:

член-корреспондент РАН, директор Научного центра исследований истории книжной культуры РАН В.И. Васильев и заместитель директора по научной работе М.А. Ермолаева («Книжная культура и библиография»), директор БАН В.П. Леонов («Эволюционный синтез библиографии»), польский книговед и библиограф, проф., зав. кабинетом теории и истории книги Института научной информации Вроцлавского университета (Польша) Кшиштоф Мигонь («Библиографическая родословная науки о книге и современная библиология»), зав. отделом библиографии и краеведения РНБ Н.К. Леликова («Российская библиография на современном этапе»), генеральный директор Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ Б.Р. Логинов («Новый этап развития Сводного каталога библиотек России для библиографического обслуживания»), исполнительный директор Ассоциации региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН) А.И. Племнек и руководитель проекта «Межрегиональная аналитическая роспись статей» (МАРС), заместитель директора Зональной научной библиотеки им. В.А. Артисевич Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского И.В. Крутихин («Практика библиографического обслуживания на основе Сводного каталога периодики библиотек России»), начальник Управления инфор-

мационного обслуживания РНБ **Е.В. Тихонова** («Система информационно-библиографического обслуживания в национальной библиотеке»), зав. НИО библиографии РГБ **А.В. Теплицкая** и гл. библиограф РГБ **Л.В. Жукова** («Библиографическая продукция национальных библиотек — членов Библиотечной ассамблеи Евразии в XXI веке»), зав. группой литературы и искусства информационно-библиографического отдела РНБ **С.Д. Мангутова** («Современные проблемы стандартизации и библиографическая практика»), проф. Санкт-Петербургского университета культуры и искусств **А.В. Соколов** («Библиоутопии и библиоантиутопии: консервативные и технократические прогнозы будущего библиографии»). Таким образом, доклады пленарного заседания были посвящены наиболее актуальным проблемам библиографической деятельности и объединены темой «Библиография сегодня и завтра: дискуссии и прогнозы».

В последующие дни — 22 и 23 сентября прошли заседания 11 секций.

Заседание **секции 1 «Теоретико-методологические проблемы библиографической науки и практики. Преподавание библиографии, подготовка кадров. Профессиональные издания»** состоялось в Санкт-Петербургском университете культуры и искусств (СПбГУ-КИ). Его вели **А.В. Соколов** (он же был и организатором заседания) и проф. Московского государственного университета культуры и искусств **Т.Ф. Лиховид**. Было заслушано 16 докладов, представленных библиографоведами, преподавателями библиографии и библиографами-практиками из Москвы, Санкт-Петербурга, Киева, Вильнюса, Челябинска, Минска, Самары. Среди выступивших — четыре доктора и девять кандидатов наук. Состоялась встреча участников заседания с преподавателями СПбГУКИ. Содержание докладов и последующее их обсуждение показало обеспокоенность современным состоянием библиографической науки и библиографической школы, которое правомерно квалифицировалось как кризисное. Участники заседания выработали рекомендации, позволяющие улучшить состояние преподавания библиографии в вузах и способствующие повышению авторитета профессии библиографа.

**Секция 2 «Национальная и государственная библиография. Библиографическая дея-**

**тельность национальных библиотек и национальных библиографических агентств»** собрал участников в новом здании РНБ. Состоялось три заседания данной секции, на которых в общей сложности присутствовало около 50 человек. Из заявленных 27 докладов и 5 стендовых был заслушан 21 доклад, в том числе 6 докладов зарубежных участников. Ведущими секции были начальник отдела государственной библиографии и книговедения РКП, гл. редактор журнала «Библиография» **К.М. Сухоруков**, зав. отделом библиографии и краеведения РНБ **Н.К. Леликова** и зав. сектором сводных каталогов РНБ **Е.К. Соколинский**.

Основное внимание выступавшие уделили современному состоянию и перспективам развития национальной текущей и ретроспективной библиографии — как на уровне отдельных государств, так и на уровне субъектов (национальных республик) Российской Федерации, а также библиографии экстерииорики. **Майя Жумер**, проф. Люблянского университета (Словения), руководитель рабочей группы ИФЛА по созданию руководства «National bibliographies in the digital age» («Национальные библиографии в электронную эру»), представила разработанное группой руководство, введение в действие которого значительно изменит состояние и стратегию развития национальной библиографии отдельных стран. В докладах представителей РКП были многоаспектно освещены и на заседании обсуждены проблемы и направления деятельности центра государственной библиографии и статистики печати. Представлены проекты других национальных библиографических центров нашей страны — РНБ в области ретроспективной национальной библиографии и РГБ в области национальной библиографии картографических изданий, а также национальных библиотек Чувашской Республики, Республики Саха (Якутия), Республики Карелия, Республики Коми, Республики Ингушетия, Республики Мордовия. Представители национальных библиотек Беларуси, Казахстана, Украины, Польши поделились опытом работы по формированию систем текущей и ретроспективной национальной библиографии в своих странах. Очень интересными были доклады по экстерииорике, отнесение которой к национальной библиографии до сих пор остается дискуссион-

ным. Начало этой части заседания было положено докладом польских библиографов «Registration of Exteriorica in National Bibliographies» («Регистрация экстериорики в национальной библиографии»); несколько докладов посвящалось проблемам россики и украинки. Заседание секции шло на двух языках — русском и английском с синхронным переводом.

На заседании секции 3 «Библиография в помощь научным исследованиям» было заявлено 25 докладов, однако удалось заслушать лишь 20 докладов представителей России (Калининград, Екатеринбург, Санкт-Петербург, Новосибирск, Томск, Волгоград, Москва), Беларуси (Минск), Украины (Симферополь, Каменец-Подольский), Израиля (Иерусалим); из них по гуманитарной тематике — 9 докладов; один доклад специалистов ЦНСХБ Россельхозакадемии (Москва) был представлен как стендовый. Заседание состоялось в новом здании РНБ. Ведущие секции — А.В. Теплицкая, зав. группой литературной библиографии РНБ Е.П. Семенова, зав. группой медико-биологических наук информационно-библиографического отдела РНБ В.Н. Дружинина.

Традиционно большое внимание библиографической деятельности уделяют академические библиотеки, задача которых — осуществлять библиографическое обеспечение научных исследований по разным отраслям знания в учреждениях Академии наук, поэтому наибольшее количество докладов (11) принадлежало библиографам академических библиотек: Библиотеки Российской академии наук, ГПНТБ СО РАН, Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН, Центральной научной библиотеки Национальной академии наук Беларуси, Крымского филиала Института археологии Национальной академии наук Украины. Крупные научные универсальные библиотеки представили пять докладов: РНБ — три доклада, Российская государственная библиотека искусств (РГБИ, Москва) — два доклада. Библиографическая деятельность и конкретные библиографические проекты вузовских библиотек Москвы, Екатеринбурга, Волгограда, Каменец-Подольского (Украина) рассматривались в четырех докладах. Доклад «Библиография холокоста: история, проблемы, перспек-

тивы» прочитал А.И. Каждан — архивист Национального мемориала катастрофы и героизма еврейского народа Яд Вашем (Иерусалим, Израиль).

На заседании секции обсуждались вопросы теории и практики научно-вспомогательной библиографии: общая характеристика создаваемых ресурсов по различным научным направлениям; создание конкретных библиографических ресурсов с использованием информационных технологий; связи библиографии с научными комплексами знаний; библиографическая деятельность отдельных библиотек.

Большая часть докладов посвящалась опыту работы по формированию конкретных библиографических ресурсов (в основном электронных), при этом по-прежнему высок интерес к ресурсам библиографическим (опыт их создания был затронут в шести докладах). Несколько докладов представляли библиографическое обеспечение отдельных научных направлений или конкретных областей знания. В двух докладах анализировалась библиографическая деятельность университетских библиотек (Каменец-Подольский и Волгоград).

На заседаниях секции 3.1 «Библиографические исследования в гуманитарной области» присутствовало 20 участников; сделано девять докладов специалистами из России (Москва и Санкт-Петербург), Болгарии (София), Сербии (Белград), Франции (Париж). Заседания проходили в Библиотеке правовой и экономической литературы ЦБС Московского района. Руководители секции — сотрудник Института научных исследований в области социальных наук (Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales — EHESS) в Париже Д.Ю. Гузевич и директор Информационно-культурного центра «Русская эмиграция» (Санкт-Петербург) М.Д. Чернышёва.

Несмотря на немногочисленность состава участников, на заседаниях секции и «круглого стола» на тему «Библиографическое знание сегодня: новые возможности или повторение пройденного?» затрагивались проблемы, очень важные для перспектив развития библиографической деятельности: научно-исследовательская составляющая библиографического труда, требования к профилю библиографов-исследователей, типы и виды библиографичес-

ких исследований, возможности получения нового знания в результате проведённых библиографических исследований. По мнению участников, к библиографическим исследованиям, помимо библиометрических исследований, следует относить фундаментальные научно-вспомогательные библиографические труды, которые выполняют подытоживающую и прогностическую функции, моделируют поток документов исходной научной отрасли и стимулируют развитие новых научных направлений и генерацию нового научного знания. Специалисты пришли к выводу, что значение библиографических исследований, несмотря на их распространённость, ещё не в полной мере осознаётся библиографическим сообществом, поэтому повышение их роли и эффективности во многом зависит от официального признания научного статуса фундаментальных библиографических работ. Таким образом, актуальной проблемой является изменение официального статуса деятельности по созданию фундаментальных библиографических трудов, придание ей статуса научной.

**Секция 4 «Краеведческая библиография»** была одной из самых многочисленных: на четырёх заседаниях присутствовало около 80 человек из 47 регионов России и двух зарубежных стран (Беларуси и Польши). Было заслушано 35 докладов. Заседания прошли в новом здании РНБ, вели секцию старшие научные сотрудники отдела библиографии и краеведения РНБ **Н.М. Балацкая** и **А.Н. Маслова**. Работа секции строилась по четырём основным тематическим блокам. В блоке «Стратегия краеведческой библиографической деятельности» рассматривались состояние и тенденции развития краеведческой библиографической деятельности в России в целом и в отдельных ее регионах, научно-исследовательская деятельность библиотек в области краеведческой библиографии, особенности состояния и развития региональной библиографии в Польше. Блок «Электронные краеведческие библиографические ресурсы» посвящался проблемам создания и использования электронных ресурсов, в частности краеведческих интернет-ресурсов региона в целом и сетевых ресурсов, размещённых на сайтах региональных библиотек. Дискуссию вызвали попытки представить систему и жанрово-видовую структуру краеведческих электрон-

ных продуктов. Блок «Источники и продукты краеведческой библиографии» касался конкретного опыта отдельных библиотек по созданию краеведческой библиографической продукции. Интерес вызвали доклады, в которых ресурсы по дальневосточному русскому литературному зарубежью рассматривались как источник краеведческой библиографической информации, в которых объектом краеведческой библиографии являются редкие дореволюционные издания — документы, выпускаемые земствами. Неизбежно затрагивались вопросы библиографии военно-исторической тематики, в частности библиографии Сталинградской битвы — ведь конгресс проходил в год 65-летия Победы. Блок «История краеведческой библиографии» был представлен докладами, посвящёнными истории краеведческой библиографии в России, истории краеведческой библиографии отдельных регионов и отдельным деятелям. Отмечалось, что, несмотря на возросший интерес к истории краеведческой библиографии, это направление исследований в отдельных регионах не реализуется.

В рамках конгресса состоялся двухдневный обучающий **семинар по краеведческой деятельности** современных библиотек, на котором были проведены занятия по правовым аспектам краеведческой деятельности и по продвижению краеведческих библиографических ресурсов в сети Интернет. В семинаре участвовали 70 человек из 42 регионов России.

Выделение рекомендательной библиографии и библиографии детской литературы в отдельную **секцию 5 «Рекомендательная библиография. Библиография детской литературы»** было воспринято участниками как важный и своевременный шаг, поскольку проблем в этой области накопилось немало, но в последние десятилетия они решаются не в пользу этой важной отрасли библиографической деятельности. На секции было заявлено восемь докладов, заслушано шесть; присутствовало 20 человек, тем не менее состав участников секции был достаточно представительным. С докладами выступили сотрудники крупнейших библиотек России: РГБ, РГДБ, а также библиотекари и библиографы региональных детских библиотек: Свердловской областной библиотеки для детей и юношества и Центральной детской библиотеки

г. Мурманска. В работе секции участвовали библиографы областных детских библиотек Санкт-Петербурга и Липецка, Саратовской областной библиотеки для детей и юношества, сотрудники универсальных публичных библиотек, школьные библиотекари, преподаватели СПбГУКИ. Заседание проходило в главном здании РНБ. Вели секцию ведущий научный сотрудник НИО библиографии РГБ С.П. Бавин и доц. СПбГУКИ Е.Н. Томашева.

Основной вопрос, поднятый в докладе С.П. Бавина, — «Есть ли будущее у рекомендательной библиографии?» — вызвал бурное обсуждение. Участникам заседания, тесно связанным с этим видом библиографической деятельности по роду своей службы, хотелось верить в то, что рекомендательная библиография сохранится, но, конечно, лишь при условии изменения её статуса в структуре деятельности библиотек. На заседании поднимались важные теоретические и организационные проблемы, связанные с дальнейшим развитием рекомендательной библиографии, вопросы подготовки кадров, способных работать в этой области; с сожалением было отмечено уменьшение количества и ухудшение качества выпускаемых рекомендательных библиографических работ, «вымывание» рекомендательно-библиографической деятельности из сферы непосредственной ответственности библиотек как учреждений, способствующих формированию информационной культуры пользователей. Особое внимание уделялось электронной рекомендательной библиографии, мультимедийным ресурсам и их возможностям по сравнению с печатными библиографическими пособиями.

Рекомендательной библиографии детской литературы были посвящены четыре доклада. Отмечалось активное участие в создании её ресурсов региональных библиотек — и не только детских — при недостаточном внимании к этому виду деятельности Российской государственной детской библиотеки (РГДБ). Среди нерешённых проблем были названы необеспеченность библиографическими ресурсами целых пластов детской литературы: научно-познавательной, православной, народов России, поэзии; элементы формального отношения при составлении рекомендательных библиографических пособий детской лите-

ратуры; слабость материальной базы детских библиотек; отсутствие необходимой координации в деятельности библиотек, формирующих библиографию детской литературы. В качестве положительных моментов отмечалась активизация российских библиотек, в первую очередь РГДБ, по созданию электронной рекомендательной библиографии для детей и формированию электронной коллекции редкой детской книги. С удовлетворением восприняли участники секции информацию о планирующихся в РГДБ курсах повышения квалификации для библиографов областных детских библиотек.

Специалисты Свердловской областной библиотеки для детей и юношества проанализировали библиографическую составляющую сайтов детских библиотек и дали рекомендации по их совершенствованию и продвижению к пользователям. Интересно был представлен опыт Центральной детской библиотеки г. Мурманска по формированию краеведческих библиографических ресурсов для маленьких читателей. Подчёркивалось, что рекомендательная библиография выполняет в современном обществе важные воспитательные и образовательные функции. В связи с этим особую значимость приобретает развитие рекомендательно-библиографической деятельности библиотек, включая детские и юношеские. Такие библиотеки, как РГБ (сектор рекомендательной библиографии) и РГДБ, должны стать центрами рекомендательной библиографии в России, а вузам культуры следует принять кардинальные решения, касающиеся систем подготовки кадров библиографов для библиотек разных видов, включая детские и школьные, с учётом изменившейся ситуации и внедрением компьютерных технологий в библиографическую деятельность.

На заседаниях секции 6 «Источниковедение в библиографии» было заявлено 25 докладов, заслушано 17 докладов специалистов из Санкт-Петербурга, Москвы, Тамбова и Севастополя. Заседания прошли в новом здании РНБ. Вели заседания — руководитель группы исторической библиографии РНБ А.И. Раздорский и ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН Л.Ф. Писарькова.

Первый блок докладов был посвящён проблемам составления сводных катало-

гов и указателей содержания печатных источников по региональной истории России XIX — начала XX в.: губернским памятным книжкам, обзорам губерний, областей и градоначальств Российской империи, трудам губернских учёных архивных комиссий и епархиальных историко-статистических комитетов. Во втором блоке были представлены доклады, касающиеся библиографирования источников по истории Санкт-Петербурга; речь шла о создании многотомного путеводителя «История Санкт-Петербурга — Петрограда, 1703—1917 гг.», указателей содержания газеты «Санкт-Петербургские ведомости» XVIII в., о составе и структуре картотеки по истории петербургских и ленинградских фабрик и заводов, о библиографических проектах 1920—1930-х гг. П.Н. Столпянского и В.М. Лосева. Третий блок составили доклады, касающиеся конкретных проектов: созданного в РНБ аннотированного указателя книг памяти жертв политических репрессий в СССР и электронного библиографического ресурса «Региональные энциклопедии России», информационно-поисковой системы о справочных изданиях о населении и природе Тамбовской губернии, разрабатываемой тамбовскими специалистами, и подготовленного в Севастополе энциклопедического справочника об этом городе. В четвёртый блок вошли доклады, касающиеся проблем библиографического обеспечения справочников о государственных деятелях Российской империи и реконструкции репертуара зарубежных справочных изданий по истории России — СССР. Большой интерес вызвал доклад о владельческих записях в книгах как источнике сведений для составления библиографической записи.

Участники заседания констатировали необходимость сочетания историко-источниковедческого и библиографического аспектов при подготовке сводных каталогов и указателей содержания разных типов источников; важность выявления и учёта изданий, хранящихся в архивных и музейных фондах, при реконструкции национального и регионального книжных репертуаров.

В заседании **секции 7 «Библиографические ресурсы: общие проблемы теории и технологии формирования и использования»** участвовало около 60 человек, приехавших

из различных уголков России, а также из Беларуси, Украины и Казахстана — от Калининграда до Южно-Сахалинска и от Мончегорска до Севастополя. Они представляли библиотеки различных типов (национальные, универсальные научные, областные, центральные городские, вузовские, научно-технические, юношеские). Было заслушано 16 докладов, сделанных сотрудниками четырёх национальных библиотек (РГБ, РНБ, НБ Беларуси, НБ Республики Казахстан), двух областных библиотек (Владимирской и Самарской), двух крупнейших библиотечно-информационных учреждений РАН (ИНИОН и БАН), двух научно-технических библиотек научно-исследовательских учреждений (Кольского филиала «Института Гипроникель», г. Мончегорск, и научной библиотеки Института биологии южных морей НАН Украины, г. Севастополь), двух публичных библиотек Санкт-Петербурга (ЦГПБ им. В.В. Маяковского и Межрайонной централизованной библиотечной системы (ЦБС) им. М.Ю. Лермонтова), а также РГБИ, Института корпоративных библиотечно-информационных систем Санкт-Петербургского политехнического университета, ООО «Центр цифровой дистрибуции». Все заседания проходили в главном здании РНБ, ведущие секции — Г.Л. Левин и директор РГБИ А.А. Колганова.

Рассматривались следующие проблемы: типология библиографических ресурсов, совершенствование автоматизированного ведения информационно-поискового тезауруса как фактора повышения эффективности библиографических ресурсов, опыт национальных библиотек Беларуси и Казахстана по формированию и использованию библиографических ресурсов собственной генерации. Опыту создания и использования информационных электронных ресурсов, в том числе библиографических, посвящались доклады, представленные сотрудниками научно-технической библиотеки Кольского филиала ООО «Институт Гипроникель» и научной библиотеки Института биологии южных морей НАН Украины (г. Севастополь, Крым, Украина). Был заслушан доклад об опыте библиографической обработки журналов в рамках проекта Сводного каталога периодики библиотек России (Институт





На заседании секции 8 (справа налево):  
С.Д. Мангутова, Э.Г. Разумова, Н.И. Веденяпина, Е.А. Кутузова

корпоративных библиотечно-информационных систем Санкт-Петербургского государственного политехнического университета). Большинство докладов посвящалось вопросам организации, методики и технологии подготовки конкретных библиографических проектов — указателя «Русская драматургия» (РГБИ), каталога Интернет-ресурсов в Самарской областной универсальной научной библиотеке, электронного библиографического ресурса «Аналитика» (Владимирская областная универсальная научная библиотека), библиографического указателя «Русские писатели. Поэты» (РНБ). Интересные наработки в области создания ИПС «Ведь» для обработки рукописей представили сотрудники Библиотеки Российской академии наук. Библиографическим компонентам при формировании электронных библиотек в рамках ЭБС «КнигаФонд» и «Электронной Лермонтовской библиотеки» были посвящены два доклада — «Использование библиографической информации при развитии электронных образо-

вательных ресурсов» (ООО «Центр цифровой дистрибуции») и «Поэлементное индексирование по ББК» (Межрайонная ЦБС им. М.Ю. Лермонтова). Кроме того, были заслушаны доклады о представлении и стандартизации библиографических ссылок в научно-информационных изданиях ИНИОН РАН и об универсальных библиографических указателях как источниках нотографии духовной музыки (РГБ).

В работе секции 8 «Информационно-библиографическое обслуживание» участвовали свыше 120 специалистов из 29 регионов России и двух стран СНГ — Беларуси и Украины. Заседания проходили в конференц-зале главного здания РНБ. Вел секцию Е.В. Тихонова и О.В. Серова. Заслушано 25 докладов. Доклады были разделены на три блока: проблемы информационного обслуживания в целом; обучение и формирование информационной культуры пользователей; формы и средства виртуального информационно-библиографического обслуживания. На засе-

даниях обсуждалось влияние информационных технологий на организацию библиографического обслуживания, расширение ресурсной базы библиотек различного уровня с помощью электронной составляющей, размещение информации о фондах библиотек в поисковых системах Интернет. Участники отметили острую необходимость проведения ретроконверсии имеющихся карточных каталогов в библиотеках, что позволит оперативно предоставлять информацию пользователям, направлять и получать заказы по МБА и электронной доставке документов. Во многих докладах отмечалось, что в связи с постоянно увеличивающимся числом обращений в библиотеки удалённых пользователей требуется дальнейшее содержательное развитие сайтов библиотек, так как существует несбалансированность номенклатуры услуг, предоставляемых локальным и удалённым пользователям. Отмечалась недостаточность финансирования ресурсной базы, в частности выделения средств на приобретение доступа к актуальным электронным ресурсам.

В вузовских библиотеках уделяется большое внимание обучению, в том числе дистанционному, пользователей основам информационной культуры и методике поиска в традиционных и электронных ресурсах. В этот процесс вовлечены не только преподаватели, но и библиотекари-библиографы вузовских библиотек. Высказывались предложения об организации специальных курсов и семинаров (с участием как российских, так и зарубежных специалистов) для библиотекарей и библиографов, проводящих занятия, с целью совершенствования ими опыта педагогического мастерства в области эффективного использования информационных технологий и проектирования информационного пространства.

В рамках секции под руководством главного библиографа Управления информационного обслуживания РНБ **Э.Г. Разумовой** была проведена рабочая встреча «Виртуальные справочные службы Корпорации универсальных научных библиотек (ВСС КОРУНБ): проблемы и перспективы развития», цели которой — обмен опытом, обсуждение проблем, налаживание профессиональных контактов. Рассматривались следующие вопросы: рекомендации по вы-

полнению запросов пользователей: необходимость и приоритетность; создание тематических обзоров, их значимость для пользователя; сложные случаи библиографического описания при оформлении списков литературы и особенности описания электронных ресурсов; ресурсная база для выполнения запросов пользователей: обзор новинок; перспективы взаимодействия библиотек-участниц ВСС КОРУНБ; блог «Библиограф+»: возможности и дальнейшее развитие.

На заседаниях секции **9 «Библиографические аспекты изучения книжной культуры»** было заявлено 22 доклада (в том числе два стендовых); прочитано 16 докладов исследователями из России, Беларуси и Украины (Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Минска, Одессы, Симферополя, Феодосии, Ялты). Заседания секции в новом здании РНБ вели зав. НИО редких книг (Музея книги) РГБ **А.Ю. Самарин** и зав. НИО редкой книги БАН **Е.А. Савельева**.

Особое внимание привлекли проблема определения понятия «книжная культура» и особенности её изучения, в том числе средствами библиографии. В докладах рассматривались концепция и конкретный опыт формирования биобиблиографической базы данных о деятелях книжной культуры; история издания и переиздания «Русского биографического словаря»; становление книговедческого знания во взаимосвязи с белорусской библиографией; обзор весьма любопытных библиографических проектов по истории книги отдела редких книг ГБЛ СССР, оставшихся незавершёнными. Отдельным блоком были представлены доклады по истории книготорговой библиографии — отечественной и зарубежной; несколько докладов касалось реконструкции конкретных книжных собраний, хранящихся в библиотеках и музеях России и Украины и имеющих историческую и культурную ценность.

Частично проблематика секции пересекалась с содержанием докладов секции **10 «История библиографии»**, которая проходила в Библиотеке Российской академии наук. Вели заседания ведущий научный сотрудник РНБ **Г.В. Михеева** и старший научный сотрудник БАН **Н.В. Пономарёва**; заместитель директора БАН **Н.В. Колпакова** и директор Научной библиотеки

Каменец-Подольского национального университета им. Ивана Огиенко В.С. Прокопчук; заместитель директора БАН И.М. Беляева и заведующая сектором библиотковедения БАН М.Г. Бокан. Из заявленных в программе 26 докладов были представлены 17. Среди докладчиков три доктора и девять кандидатов наук. Число посетивших заседания секции составило 45 человек. Хронологический охват докладов чрезвычайно широк — от XVI до конца XX столетия. Тематически доклады секции распадались на несколько блоков: проблемы эволюции и взаимовлияния исторической книги и библиографии, история картобиблиографии в России, периодизация истории белорусской библиографии — эти доклады носили обобщающий характер. Доклады, посвященные конкретным хронологическим периодам, касались древнерусской библиографии XVI в.; известного, но до сих пор окончательно не атрибутированного памятника второй половины XVII в.; международных связей российских профессиональных обществ в конце XIX — начале XX в., медицинской библиографии в России в 1917—1923 гг., украинского нотного репертуара 1917—1923 гг. Наиболее многочисленными были доклады, посвященные выдающимся библиографам прошлого: П.Н. Беркову, Л.У. Быковскому, Н.Б. Ватаци, М.П. Гастферу, Г.В. Никольской, П.И. Рычкову, С.О. Сирополко, К.И. Шафрановскому, М.И. Ясинскому. При этом исследователи особое внимание сосредоточили на проблемах развития библиографической науки, жизненном пути и теоретических взглядах Л.У. Быковского (ему было посвящено три доклада украинских исследователей) и вкладе в развитие методики библиографии К.И. Шафрановского (два сотрудника БАН выступили с докладами, ему посвященными). Доклады, представленные на заседании, в том числе и выступления молодых специалистов, отличались новизной, высоким уровнем источниковедческих исследований, введением в научный оборот архивных материалов; это свидетельствует о сохранении преемственности и актуальности данного направления библиографии.

В рамках Международного библиографического конгресса 22 сентября было проведено два «круглых стола».

Заседание «круглого стола» на тему «Новые информационные технологии и библиографическая деятельность библиотек» состоялось в Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина; в нём участвовало более 130 специалистов; было заслушано и обсуждено четыре доклада. С приветствием к участникам конгресса обратился генеральный директор Президентской библиотеки А.П. Вершинин. Вели заседание заместитель генерального директора Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Е.Д. Жабко и Н.К. Леликова.

Рассматривались технологии сотрудничества при формировании и обеспечении использования интегрированных электронных ресурсов, а также конкретный опыт Челябинской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ) по интеграции электронных ресурсов региона; современные международные принципы и методы библиографического контроля; тенденции их развития и особенности внедрения в крупных российских библиотеках; электронные книжные выставки как особый библиографический продукт. Каждый доклад сопровождался обсуждением поставленных проблем. Если доклад о технологиях сотрудничества был встречен весьма положительно, то доклад о принципах и методах библиографического контроля вызвал бурную полемику, поскольку внедрение всё более усложняющихся норм каталогизации при формировании электронных каталогов библиотек и файлов авторитетных записей вызывает непонимание у библиографов: есть ли необходимость в использовании таких норм и при создании конкретных библиографических ресурсов, тем более ресурсов локальных; какова целесообразность вовлечения в сферу этих сложных профессиональных проблем непрофессиональных библиографов — составителей списков литературы к научным публикациям, диссертационным, дипломным исследованиям.

Заседание «круглого стола» на тему «Периодические издания по искусству в практике современной искусствоведческой библиотеки» проходило в Санкт-Петербургской государственной театральной библиотеке. В заседании участвовали сотрудники РНБ, БАН, РГБИ, Челябинской ОУНБ, Национальной библиотеки Беларуси, представители театральной журналистики. В докла-

дах и сообщениях рассматривались вопросы типологии театральных журналов, актуализации уникальных библиографических ресурсов, в частности репертуарных театральных списков, хранящихся в Санкт-Петербургской театральной библиотеке, проблемы аналитического библиографирования статей из искусствоведческой периодики. Отмечалось, что задача аналитического библиографирования — не только соблюдение существующих норм составления библиографической записи, но и стремление максимально подробно и удобно для пользователя отразить в библиографической записи необходимые сведения, а это в ряде случаев требует нарушения существующих норм. Обсуждение путей возможного компромисса вызвало бурную дискуссию. Были поставлены также проблемы создания сводного каталога по русской драматургии, формирования электронных библиографических ресурсов в области искусствоведческой библиографии и обмена данными между библиотеками.

Таким образом, на заседаниях Международного библиографического конгресса был обсужден широкий круг проблем.

В рамках конгресса состоялась презентация проекта Национальной библиотеки Республики Казахстан «Документальная память Казахстана в Российской национальной библиотеке» и передача в дар Российской национальной библиотеке Генеральным консульством Республики Казахстан и Национальной библиотекой Республики Казахстан коллекции книг, изданных в рамках программы Республики Казахстан «Культурное наследие».

Заключительное пленарное заседание состоялось 23 сентября; его вели заместитель директора по научной работе РНБ **В.Р. Фирсов** и **Н.К. Леликова**. На заседании были заслушаны отчёты руководителей секций, которые единодушно отметили высокое качество представленных докладов и заинтересованность делегатов в обсуждении затронутых проблем.

В течение всей работы конгресса в РНБ работала выставка справочной, энциклопедической, краеведческой литературы и электронных ресурсов «Нить Ариадны», организованная сотрудниками НИО библиотечных фондов РНБ, на которой выставили свою продукцию 20 издательств и

фирм, представляющих информационные технологии, продукты и услуги.

Рассматривая развитие библиографии как одно из приоритетных в деятельности библиотек и как важную составляющую информационного обеспечения научных исследований, участники Международного библиографического конгресса считают необходимым привлечь внимание к следующим проблемам:

— созывать Международный библиографический конгресс с определённой периодичностью (не реже одного раза в пять лет), для чего учредить руководящий орган его созыва — организационно-программный комитет;

— для консолидации библиографического сообщества учредить Российский библиографический конгресс (РБК) в качестве добровольной общественной организации, партнера Российской библиотечной ассоциации (РБА);

— обратиться в Комитет по культуре Государственной Думы РФ с предложением разработать и принять федеральный закон о книге и книжном деле, в котором следует четко обозначить социальный статус книги и чтения в нашей стране, а также статус библиографической деятельности как необходимой составляющей процессов доведения издательской продукции до конечных пользователей. Закон, среди прочего, должен обеспечить необходимый минимум гарантированной государственной поддержки издателей, распространителей, комплектаторов фондов библиотек, а также библиографов, связанных с информационным обеспечением и продвижением социально значимой литературы к читателю для развития его творческой личности;

— обратиться в Министерство культуры РФ, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, в другие заинтересованные ведомства с настоятельным предложением учесть в бюджетном финансировании организаций-разработчиков ГОСТов СИБИД расходы на эти цели в соответствии с уже принятыми и будущими планами государственной стандартизации в рамках данной системы;

— практиковать гибкий подход к оценке и учёту национальных и международных норм и правил стандартизации в области библиографического описания, каталогизации, терминологии и классификации.

Важнейшим критерием принятия нормативных решений должны выступать информационные потребности и запросы большинства конкретных пользователей данных стандартов; в связи с этим осуществить силами Секции библиографии РБА на основе принятых ГОСТов разработку методических рекомендаций по оформлению списков литературы к научным публикациям и диссертациям;

обратить внимание организаций, от которых зависит внедрение информационных технологий, в первую очередь Центра ЛИБНЕТ, на то, что разработка программного обеспечения необходима не только для электронных каталогов, но и для библиографических ресурсов, так как в настоящее время такое программное обеспечение разрабатывается кустарно;

обратить внимание библиотечной общественности на современное состояние рекомендательной библиографии, которая имеет важное значение в обществе, особенно для воспитания и обучения подрастающего поколения;

отметить необходимость проведения ретроконверсии имеющихся карточных каталогов библиотек; важность дальнейшего содержательного раскрытия сайтов библиотек и дальнейшей кооперации в развитии виртуальных справочных служб и внедрения мобильных технологий;

больше внимания уделять информационной культуре пользователей и обучению методике поиска информации;

учреждениям-организаторам Международного библиографического конгресса (РНБ, РГБ, РКП, БАН) совместно с Научным центром исследований истории книжной культуры Российской академии наук проработать вопрос об учреждении издательской серии «Памятники истории библиографии»;

обратиться к ректорату Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) с предложением провести в начале 2011 г. межвузовское совещание на тему «Библиотечно-информационная школа XXI века», на заседаниях которого рассмотреть вопросы внедрения ГОСов третьего поколения, подготовки учебной литературы для бакалавров и магистров, обучения библиотечных и библиографических кадров, в том числе без отрыва от производства;

обратиться к ректорату Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (СПбГУКИ) с предложением провести в 2011 г. на базе кафедры информационной аналитики библиотечно-информационного факультета международную конференцию по теме «Смысловой анализ документа в библиографической деятельности: перспективы и проблемы»;

провести в 2011 г. в Иркутске очередной Всероссийский научно-практический семинар «Краеведение в современных библиотеках», акцентировав внимание на проблемах продвижения к пользователю краеведческих ресурсов на сайтах библиотек и в сети Интернет, особенностях краеведческих региональных порталов; стратегии библиографирования в условиях избытка краеведческих ресурсов; места краеведческой фактографии в поле библиографии; экстернорики и библиографических ресурсов русского зарубежья в помощь краеведению; краеведческой работы библиотек с диаспорами и мигрантами;

осуществить подготовку и издание сборника материалов Международного библиографического конгресса, включающего тексты избранных докладов и обзорные статьи по тематике секций;

осуществлять активную пропаганду практических достижений в области библиографической деятельности и научно-педагогических новаций в профессиональной печати — российской (центральной и региональной) и зарубежной;

Оргкомитету Международного библиографического конгресса шире использовать средства массовой информации и web-сайты библиотек для сообщений о работе и решениях конгресса.

Завершением Международного библиографического конгресса стала представленная сотрудниками справочно-библиографического отдела Библиотеки Российской академии наук «шутливо-культурная» программа «Библиография — муза моя», которую зал встретил бурными овациями.

Для участников конгресса были организованы два профессиональных тура: трёхдневный в Финляндию — Швецию и семидневный в Норвегию с посещением библиотек в этих странах, что дало возможность специалистам ознакомиться с достижениями зарубежных коллег и обме-

няться опытом библиотечной и библиографической работы.

Таким образом, участники конгресса, проанализировав современную ситуацию в области библиографии, отметили, что в начале XXI в. она характеризуется появлением огромного количества электрон-

---

ных библиографических ресурсов и печатных библиографических работ и до сих пор является одним из приоритетных в деятельности современных библиотек.

Подготовила

*Ж.К. Леликова*

---