

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНЫХ ЦЕНТРОВ ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

22–23 сентября 2010 г. на базе Гомельской областной универсальной библиотеки состоялся республиканский семинар «Перспективы

развития публичных центров правовой информации в Республике Беларусь», в котором приняли участие не только представители публичных библиотек Беларуси, но и управлений юстиции облисполкомов, судов, Администрации Президента Республики Беларусь.

На семинаре были подведены итоги 10-летней деятельности публичных правовых центров в Беларуси, намечены перспективы их развития на ближайшее будущее.

Организаторы семинара – Национальный центр правовой информации Республики Беларусь при содействии Министерства культуры Республики Беларусь и Гомельский областной исполнительный комитет.

Участников семинара поприветствовали начальник главного государственно-правового управления Администрации Президента Республики Беларусь В.А. Дорошкевич и заместитель председателя Гомельского облисполкома П.А. Кириченко.

Директор Национального центра правовой информации (НЦПИ) О.Э. Кравцов, отметив роль и место публичного центра правовой информации (ПЦПИ) в государственной системе распространения правовой информации, констатировал успешность совместного проекта Министерства культуры Республики Беларусь и НЦПИ по созданию системы центров правовой информации, благодаря чему в настоящее время население республики имеет реальный доступ к актуальной эталонной правовой информации. В выступлении директора НЦПИ были отмечены как положительные стороны (обеспечение единых методологических



подходов к созданию ПЦПИ, реализация инициативы НЦПИ по обеспечению библиотек социально значимой литературой, реализация комп-

лекса мероприятий по повышению профессиональной компетентности специалистов ПЦПИ и др.), так и негативные факторы, не позволяющие в полной мере реализовать плановые мероприятия по повышению эффективности работы центров. Среди них – вопросы недостаточного финансового обеспечения ПЦПИ; отсутствие должной согласованности между НЦПИ, Министерством культуры, Министерством юстиции и Национальной библиотекой Беларуси в целях оперативного и комплексного решения вопросов развития ПЦПИ; доработка и утверждение в установленном порядке форм статистической отчетности об их деятельности и др.

Заместитель директора Национальной библиотеки Беларуси Е.Е. Долгополова свое выступление начала с известных слов Марка Твена о том, что есть ложь, наглая ложь и статистика, а затем, используя статистические данные о деятельности публичных центров правовой информации Беларуси за 10 лет их существования, отметила, что, несмотря на положительную динамику создания ПЦПИ (прирост с 2007 г. составил 191%), отмечается снижение посещаемости центров, что свидетельствует об экстенсивном пути их развития. Е.Е. Долгополова акцентировала внимание на наличие серьезной конкуренции, которую создают публичным центрам правовой информации ресурсы правового характера, доступные в сети Интернет, и на том, что наибольшую привлекательность для пользователей ПЦПИ представляют не столько сами нормативные акты, сколько комментарии к ним и консультации юристов; что необходимо искать новые формы

Информационные центры

обслуживания, основанные на web-технологиях, а также развивать сервисные возможности основного электронного ресурса ПЦПИ – банка данных «Эталон».

Традиции и новации в справочно-библиографическом обслуживании пользователей нормативно-правовой информацией стали основой доклада старшего преподавателя кафедры информационных ресурсов факультета информационно-документных коммуникаций учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств» Л.И. Даниленко.

Итоги десятилетней работы ПЦПИ в разных регионах Беларуси подвели директор центральной городской библиотеки им. Я. Купалы Е.В. Кубышкина, директор Светлогорской ЦБС Л.В. Дадалко и другие представители публичных библиотек.

Опыт работы ПЦПИ Гомельщины отражен в докладе «Публичные центры правовой информации Гомельской области как фундамент доступности к информационным ресурсам государственной власти» заведующей информационно-библиографическим отделом Гомельской областной библиотеки И.О. Щербы.

В 2010 г. с целью определения приоритетных направлений в деятельности публичных центров правовой информации Гомельской области, а также повышения уровня обслуживания их пользователей сотрудниками Гомельской областной универсальной библиотеки проведено исследование «Публичные центры правовой информации глазами пользователей», в котором приняли участие 538 респондентов-пользователей ПЦПИ 20 ЦБС и областной библиотеки.

Согласно его результатам, уровень интереса к правовой информации у представителей различных социально-демографических групп фактически не отличается. 99% респондентов подтвердили необходимость доступа к правовой информации. Практически одинаковый интерес проявляется в разных возрастных группах, за исключением молодых людей от 18 до 25 лет (48%) и лиц пенсионного возраста, у которых степень заинтересованности в правовой информации несколько ниже (3%).

В исследовании приняли участие 70% женщин и 30% мужчин. Это, по нашему мнению, обусловлено общемировой тенденцией феминизации общества и необходимостью решения именно женщинами многих жизненно важных проблем, в том числе и правового характера.

На вопрос «Как часто обращаетесь за информацией в ПЦПИ?» 33% опрошенных ответили: «один раз в месяц» (т. е. это наши постоянные пользователи), 27% идут к нам «с единичным запросом», 30% «по мере необходимости». Порадовали и в то же время дали пищу для размышления и дальнейшей работы ответы на вопрос «Всегда ли Вы получаете нужную информацию?». Утвердительно ответили 67% респондентов, 23% получают необходимые сведения «не в полном объеме», 6% «не всегда получают необходимую информацию».

80% респондентов пользовались услугами юристов центров и в дальнейшем желают получать бесплатные юридические консультации. 10% (это юристы и студенты юридических факультетов) не нуждаются в профессиональных юридических услугах, что является очевидным. В 8% анкет нет конкретного ответа на этот вопрос.

Содержательный аспект запросов пользователей обусловлен учебной, профессиональной и предпринимательской деятельностью, отстаиванием своих прав в суде, изменением и обновлением законодательства. Учебу как цель получения информации отметили 65% респондентов; для работы правовая информация потребовалась 30% респондентов; для разрешения жизненной ситуации – 19% респондентов; другие мотивы двигали 3% опрошенных.

Более детально характер интереса читателей к формам подачи правовой информации может проиллюстрировать распределение ответов респондентов на вопрос о том, «насколько удовлетворяют ресурсы ЦПИ?». Больше половины опрошенных (52%) лишь частично удовлетворены литературой правовой тематики, которой укомплектованы ПЦПИ. Книжные источники информации полностью удовлетворяют 32% респондентов, 3% не смогли с их помощью удовлетворить свои запросы, затруднились ответить 13% анкетированных. Среди пользователей периодическими изданиями процент неудовлетворенных чуть выше (5%). Большинство таких ответов мы получили из Ветковской, Кормянской ЦБС. Журналы и газеты удовлетворяют полностью 30% респондентов, частично – 47%, затруднились ответить 12%.

Результаты анкетирования свидетельствуют о том, что потребность в правовой информации в большей степени мотивирует обращение граждан к электронной базе данных правовой информации (ЭБДПИ) «Эталон» (с этой системой предпочитают работать 70% респондентов региональных библиотечных центров и 49% пользователей областного центра). Пользователи ПЦПИ областной библиотеки получают недостаточно информации из ЭБДПИ «Эталон». Им не хватает статей с комментариями к законодательству.

Электронные базы как наиболее эффективный источник выполнения запросов назвали 55% пользователей. Частично удовлетворены ими 28% опрошенных, не удовлетворены вовсе 6%, затруднились ответить 11%. Такое процентное соотношение результатов отчасти объясняется низким уровнем компьютерной грамотности обращающихся граждан. На вопрос: «Можете ли Вы самостоятельно работать с электронными изданиями?» утвердительно ответила лишь половина респондентов. Не могут самостоятельно ориентироваться в базах данных 24%, и столько же ответили, что лишь частично умеют осуществлять поиск. Поэтому этой категории необходимы консультация и помощь библиотекаря.

От библиотекаря во многом зависит и степень информированности наших пользователей. 59% пользователей узнали о существовании и возможностях центра от библиотекаря, 23% – от знакомых, друзей и родственников, 11% – из СМИ и 16% – от коллег по работе. А это значит, что нам необходимо уделить больше внимания рекламе ПЦПИ вне стен библиотек, привлекая таким образом потенциальных клиентов среди всех групп населения.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Центры правовой информации при библиотеках Гомельщины состоялись, они нужны нашим пользователям.

2. Не вызывает сомнений, что состав информационных ресурсов центров устраивает большую по-

Инфармацыйныя цэнтры

ловину пользователей, но респондентами высказан, а нами обобщен ряд замечаний по информационно-му и организационному содержанию деятельности центров, а именно:

- система поиска в ЭБДПИ «Эталон» требует доработки;
- ограничен доступ к законодательству зарубежных стран;
- не все центры правовой информации имеют возможность выбора работы с другими правовыми поисковыми системами;
- недостаточно правовой информации по РФ;
- недостаточно информации актуальной и востребованной сегодня. (Напр.: «электронная торговля» и «IT-продукты»);
- в регионах ограниченное (чаще одно) количество рабочих мест с базами данных для пользователей;
- воспитание правовой культуры детей и подростков было бы эффективнее при организации детских правовых центров в детских библиотеках области.

3. За прошедшие 10 лет работы центров библиотекари испытали много сложностей в работе с правовой информацией и обращениями граждан. Не в каждом центре есть возможность организации бесплатных профессиональных юридических консультаций, и именно библиотекарь обеспечивает ежедневные потребности людей, сталкивающихся с проблемами в той или иной области, требующими для своего разрешения опоры на законодательные и нормативные акты. Ситуация в ПЦПИ нашей области в настоящее время такова, что нет выделенных штатов (и тут мы по-доброму завидуем своим коллегам из Липецкой, Белгородской и других российских областей, где штаты центров состоят из 4–7 библиотекарей). Есть и еще проблемы: отсутствие выделенных площадей и устаревшая (за исключением Речицкой, Светлогорской, Гомельской городской и областной библиотек) техника. Все это мешает эффективности работы центров в ряде регионов.

Участники семинара «Перспективы развития публичных центров правовой информации в Республике Беларусь» отметили необходимость:

- координации деятельности заинтересованных государственных органов и организаций по оперативному и комплексному решению вопросов развития деятельности публичных центров правовой информации;
- разработки общих обязательных критериев, которым должна соответствовать та или иная библиотека, на базе которой создается ПЦПИ, а также общих требований (минимальных информационных стандартов) к обеспечению этих центров информационно-правовыми ресурсами;
- отражения на web-сайтах библиотек, на базе которых функционируют ПЦПИ, информации о ресурсах и услугах, предоставляемых данными центрами населению;
- разработки учебно-методического пособия по работе с государственными информационно-правовыми ресурсами, формируемыми НЦПИ, для подготовки и повышения квалификации библиотечных работников.

Summary

The authors introduce the readers to the prospects of legal information public centers development in the Republic of Belarus.