

СОТРУДНИЧЕСТВО

АРХИВЫ, БИБЛИОТЕКИ И МУЗЕИ – ЗА СОХРАНЕНИЕ И СОВМЕСТНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

30 ноября – 1 декабря 2006 г. в Национальной библиотеке Беларуси проходила Международная конференция "Программа ЮНЕСКО "Память мира": деятельность библиотек, архивов, музеев по сохранению документального наследия", организаторами которой явились Министерство культуры Республики Беларусь, Департамент по архивам и делопроизводству Министерства юстиции Республики Беларусь, Национальная библиотека Беларуси, Бюро ЮНЕСКО в Москве, Национальная комиссия Республики Беларусь по делам ЮНЕСКО.

Целью конференции явилось обсуждение механизма взаимодействия в области сохранения и совместного использования документального наследия библиотеками, архивами и музеями, создание научно-информационного пространства и образовательной среды, использование электронных технологий в развитии национальных проектов в рамках Программы ЮНЕСКО "Память мира".

В работе форума приняли участие историки, архивисты, специалисты библиотек и музеев из Азербайджана, Армении, Беларуси, Литвы, Молдовы, Польши, России, Украины.

На пяти сессиях конференции были обсуждены следующие вопросы: программа ЮНЕСКО "Память мира" в контексте международного сотрудниче-



*Конференция работала в недавно возведенном здании
Национальной библиотеки Беларуси*



В президиуме конференции (слева направо) - председатель Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО В.Г. Счастливый, советник по программе коммуникации и информации Московского бюро ЮНЕСКО М. Лукашюнас, директор Национальной библиотеки Беларуси Р.С. Мотульский, директор Департамента по архивам и делопроизводству Министерства юстиции В.И. Адамушко, заместитель министра культуры В.К. Гедройц

ства; национальные программы по сохранению документального наследия; деятельность государственных архивов по сохранению документального наследия – составной части информационного ресурса общества; электронные технологии в решении проблем сохранения документального наследия и обеспечения доступа к нему; сохранение документального наследия Радзивиллов как пилотный проект международного сотрудничества.

В рамках конференции были проведены: семинар "Новые технологии сохранения документального наследия", на котором состоялась презентация технологического комплекса Национальной библиотеки Беларуси "Система создания электронных копий документов", и **круглый стол** "Совместные проекты в рамках регионального сотрудничества".

Итогом работы сессий стало принятие **совместного решения**, способствующего дальнейшему развитию регионального и международного сотрудничества по сохранению документального и иного культурного наследия.

В частности, были признаны целесообразными: принятие всеми странами национальных программ по сохранению документального наследия; дальнейшее совершенствование правовой базы, закрепляющей ответственность за утрату, уничтожение, хищение объектов культурного наследия; продолжение опыта проведения научно-практических конференций, семинаров по обмену опытом в различных странах, совместных публикаций по проблемам культурного наследия.

*Татьяна Седяревич
член Оргкомитета конференции*

Среди обозреваемых номеров главного журнала российских архивистов наших читателей не может не привлечь поднимаемая в № 1 тема, инициированная специальным выпуском журнала "Новое литературное обозрение" (НЛО) (2005, № 4(74)), который полностью посвящен архивам и библиотекам. Дело в том, что через многие публикации выпуска (а это статьи 45 российских и зарубежных авторов) прошли тезисы о наличии в архивах и библиотеках "системного кризиса" и о том, что "архивы недоступны и вновь закрываются". В публикуемых в № 1 статьях ряда ведущих российских архивистов высказывается не только их отношение к данным тезисам, но и поднимаются проблемы, выходящие за рамки российского архивного дела (статус архивиста в современном информационном обществе; взаимоотношения между хранителем и потребителем находящейся в архиве информации; архивы как своеобразный барометр состояния демократии в стране и т.п.). С учетом данных обстоятельств мы намеренно акцентируем внимание читателей нашего журнала (прежде всего, профессиональных архивистов) на этих публикациях их российских коллег.

Сразу же отметим, что в них отсутствует естественная в данной ситуации корпоративная солидарность хранителей архивной информации, проявляющаяся в том, чтобы "отбиться" от слишком "назойливых" потребителей этой информации; наоборот, налицо попытка разобраться в сложившейся ситуации и прийти к компромиссу, который бы устроил обе стороны. Так, начальник управления комплектования, организации услуг и архивных технологий Федерального архивного агентства **Т.Ф. Павлова** в статье под характерным названием "Архивы закрылись?" считает, что общественный интерес к проблеме рассекречивания архивных документов в значительной мере подогревается и обостряется исследователями, столкнувшимися с проблемами доступа к архивам и, прежде всего, к документам ЦАМО России. В то же время, отмечает она, эти исследователи не всегда знакомы с российским законодательством по защите государственных тайн, которое, по ее мнению, и сдерживает темпы рассекречивания архивных документов. "Федеральные архивы, – пишет она, – в последние годы не получали от фондообразователей и их правопреемников полномочия по рассекречиванию архивных документов. Более того, административная реформа привела к тому, что созданные министерства, службы и агентства федеральных органов государственной власти силового блока, как правило, не являются правопреемниками ликвидированных учреждений. В результате, в государственных и ведомственных архивах резко возрос объем секретных дел, полномочия по рассекречиванию которых в установленном порядке имеет только МВК по защите государственной тайны". Учитывая же крайне немногочисленный аппарат Межведомственной комиссии, автор считает, что надеяться на значительный прорыв в области рассекречивания архивных документов советского периода не приходится. Вместе с тем, от лица всех российских архивистов она поддерживает тезис о необходимости перехода "от культа секретности к информационной культуре" и высказывает надежду на то, что на проблему ограничения доступа к документам прошлого обратят внимание не только в профессиональном сообществе, но и "те, от кого в большей степени, чем от Росархива, зависит изменение в политике доступа к архивным документам".

Статья бывшего ответственного работника Росархива **А.В. Елпатьевского** "**О доступе к документам архива**" обращает преимущественное внимание на проблему личной и семейной тайны, тайну частной жизни. Автор убежден, что архив обязан охранять от преждевременного использования лишь ту документацию, которая носит официальный характер и имеет общепризнанное правовое значение (личные и судебные дела, медицинские карты, налоговые декларации и другие подобные им документы), но относить не любое упоминание лица в данном аспекте в служебной и частной переписке и других неправовых документах. В противном случае, считает он, работник читального зала архива превращается в цензора, вынужденного читать все запрошенные пользователем дела. От себя добавим, что с данной проблемой могут столкнуться (и уже сталкиваются) не только работники читальных залов архивов, но и сотрудники отделов публикации в процессе подготовки документальных изданий. В этой связи невольно возникает аналогия с существовавшей до середины 1950-х гг. в практической археографии ситуацией, когда документы купировались путем устранения из их текстов "нежелательных" фамилий (правда, тогда это не декларировалось, как защита, "личной и семейной тайны" или "тайны частной жизни", но суть от этого не меняется).

Наиболее глубокой, на наш взгляд, представляется статья начальника отдела РГАНТД **А.Г. Черешни**, удачно названная автором "**Кризис архивов тоже деструктивен кризису демократии**". Не отрицая системного, всеобъемлющего кризиса, охватившего институты общественной памяти, в число важнейших из которых входят российские архивы (элементы подобного кризиса охватили и архивные системы многих европейских стран), автор вместе с тем обращает внимание на то обстоятельство, что публикации в "НЛО" весьма избирательно подошли к характеристике проблемы, ограничившись лишь анализом ситуации с доступом исследователей к архивам и сферой информационного использования документов, и совершенно проигнорировали другие важнейшие виды архивной деятельности: комплектование архивов, классификация архивных документов, организация их хранения, развитие поисковых систем. Данное выборочное рассмотрение, по его мнению, делает весьма уязвимым основной вывод авторов "НЛО" – о системном кризисе российских архивов.

Далее автор обращается к архивософской проблеме, пытаясь определить роль и задачи архивов в современном мире и вытекающий отсюда статус архивиста. Во многом соглашаясь с утверждениями авторов статей в "НЛО" о том, что архивы созданы и предназначены для обслуживания исторической науки или – шире – всей совокупности исследовательских корпораций в различных областях знания, стратегическую задачу архивов **А.Г. Черешня** видит в том, "чтобы сформировать и сохранить информационный "слепок" материальной цивилизации, идеальную микромодель, с предельной достоверностью и объективностью отражающую все богатство жизни российского общества во всех его проявлениях и событийной диалектике, в отдельно взятый момент его исторического бытия".

С учетом этого, отмечает он, "архивисты – прежде всего беспристрастные регистраторы фактов, событий, общественных тенденций, а не эlegantные гиды, вводящие жажущих и страждущих в лабиринты национальной исторической памяти". Нельзя не согласиться также с его мнением, что "архивисты – не слуги, а равноправные партнеры исследователей по общему социокультурному делу". Заметим, что подобную же точку зрения более 80 лет тому назад высказывал и известный российский историк **С.В. Рождественский**, утверждавший, что когда историческая наука все шире и глубже захватывает такие области, где доминиру-

ющим источником ее питания является массовый архивный материал, архивисту должна быть отведена определенная и самостоятельная роль в научном строительстве. "Архивист, – писал он, – перестал быть чиновником и должен стать научным работником высшей квалификации, **равноправным сотрудником историка-исследователя и археографа** [выделено мною – **М.Ш.**]" (*Рождественский С.В. Историк-археограф-архивист // Архивное дело. 1923. № 1. С. 8*)

Анализ происходящих вокруг российских архивов событий дал основание автору статьи в "ОА" сделать вывод о наличии нескольких типов кризисов. Один из них, по его мнению, кроется в заброшенности архивов, их маргинальности, когда на архивистов все чаще смотрят, как на "скорбных" или "юродивых" гуманитарного цеха, на низшую касту мира интеллектуалов. Второй – кризис отчуждения, суть которого в непонимании и отчасти даже враждебности между архивистами и элитной частью потребителей собираемой и сохраняемой ими документной информации.

Статья заместителя Главархива г. Москвы **И.Е. Ромашина** "**Бременские иллюзии, или Взгляд на "анатомию" кризиса**" носит более частный характер: автор полемизирует с историком литературы из Бремена **А. Койтен**, чья статья также опубликована в "НЛО".

Подводя итог данной части обзора, отметим, что многие проблемы, поднятые как авторами публикаций в "НЛО", так и российскими архивистами в **№ 1**, в большей или меньшей мере могут быть спроецированы и на белорусские архивные реалии. Во всяком случае, содержание данных публикаций даст обильную пищу для размышлений, в том числе и о необходимости более активного сотрудничества между архивистами, с одной стороны, историками, филологами, с другой, в сфере археографии и текстологии; о совершенствовании информационной деятельности архивных и научных учреждений через подготовку и публикацию тематик научных исследований, ведущихся по материалам архивов, фойловых справочников, описей дел, переиздание путеводителей по фондам архивов и т. п.

Итоги 2005 года по материалам расширенного заседания коллегии Росархива представлены в публикации, открывающей **№ 2** журнала. Здесь вниманию читателей предлагается доклад руководителя Росархива **В.П. Козлова** и прения по нему, в которых приняли участие руководители федеральных архивных учреждений. В числе прочего, докладчик отметил стабильные международные контакты Государственной архивной службы России с архивами Германии, Венгрии, Монголии, Беларуси, Украины, Финляндии. Общий же итог доклада сводится к тому, что, несмотря на все проблемы, существующие в отрасли, "в 2005 году федеральные архивные учреждения продолжали медленно, но позитивно развиваться".

"**Белорусская тематика**" в номере представлена статьей заместителя директора Государственного архива Витебской области **Т.В. Буевич** "**Из истории формирования Архивного фонда КПСС документами областных организаций Компартии Белоруссии (1940–1991 гг.)**", которая, без сомнения, окажется полезной для всех областных государственных архивов нашей страны, имеющих в своем составе комплексы фондов бывших партийных архивов.

О прошлом, настоящем и будущем **Археографической комиссии РАН** в связи с ее полувековым юбилеем рассказывают на страницах журнала почетный председатель комиссии академик РАО **С.О. Шмидт**, действующий председатель комиссии член-корреспондент РАН **С.М. Каптанов** и ученый секретарь комиссии **В.А. Черных**.

Обращает на себя внимание и публикуемая в журнале рецензия **С.Д. Мякушева** на изданный в 2005 г. РОССПЭН сборник статей "**Возвращение "Смо-**

ленинского архива". Как известно, небольшая коллекция документов партийных органов и организаций ВКП(б) соседней с Беларусью Смоленщины, оказавшаяся после 1945 г. в США и получившая не вполне соответствующее ее составу название "Смоленский архив", многие годы являлась неким символом реституции культурного наследия участвовавших во Второй мировой войне стран. К сожалению, она стала и предметом политических споров и столкновений. И только в конце 2002 г. коллекция вернулась в место своего происхождения – Смоленск. Обо всех перипетиях этого архивного собрания идет речь в рецензируемом сборнике статей. Рецензент считает, что еще рано ставить последнюю точку в истории "Смоленского архива", поскольку остаются открытыми многие вопросы, связанные с формированием данного документального собрания.

Нельзя не отметить также и публикуемую здесь же **рецензию В.А. Муравьева** на фундаментальное исследование известного историка, архивиста, источниковеда профессора Московского историко-архивного института РГГУ **В.М. Магидова "Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания"** (М.: РГГУ, 2005. 394 с.). Рецензент обращает внимание на присутствующие в книге размышления автора о практике организации хранения кинофотофонодокументов в государственных архивах и ее совершенствовании на основах фонирования. Он считает, что книга В.М. Магидова "сыграет и значительную роль в подготовке нового поколения специалистов, работающих с аудиовизуальными документами и архивами". С учетом данного обстоятельства мы и обращаем внимание белорусских архивистов, и прежде всего – сотрудников БГАКФД, БелНИЦЭД, БГАНТД как на рецензию, так и, особенно, на саму книгу известного специалиста в области технотронных архивов.

№ 3 журнала открывается публикацией под названием "**Документальное наследие в контексте гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ**", представляющей собой отчет о работе прошедшего 14–15 апреля 2006 г. в Москве **Первого форума творческой интеллигенции государств – участников СНГ**. Напомним, что в нем принял участие и директор НАРБ **В.Д. Селеменев**, выступивший с докладом на этом представительном форуме. Ниже публикуются доклады на форуме руководителя Росархива **В.П. Козлова** и заместителя председателя Государственного комитета архивов Украины **К.Е. Новохатского**.

40-летию ВНИИДАД, с которым белорусских архивистов связывают постоянные деловые контакты, посвящена статья бывшего его директора **М.В. Ларина** под названием "**ВНИИДАД: этапы развития и направления деятельности в 1966–2006 гг.**". Заметим, что первым руководителем этого ведущего отраслевого научного центра являлся уроженец Могилевской области **А.С. Малитиков** (1916–1978); директором ВНИИДАД в 1973–1985 гг. был также уроженец Могилевской области **А.П. Курантов** (1921–1998).

В журнале публикуется информация о состоявшейся в феврале 2006 г. в Минске **Международной научной конференции "Источниковедение, археология, архивоведение в XX–XXI вв. в Беларуси. К 100-летию со дня рождения Н.Н. Улашика"**, организованной историческим факультетом Белгосуниверситета совместно с БелНИИДАД.

Может быть полезной для белорусских архивистов и публикация, помещенная в № 4 журнала под названием "**Как гармонизировать интересы пользователей и хранителей документов: размышления исследователей и архивистов**". Поводом для ее появления послужили заседание коллегии Росархива в марте и читательская конференция в РГАЭ в июне 2006 г. Редакция журнала

поместила отзывы исследователей из Германии и США, работавших в ГАРФ, РГАЭ, и комментарию архивистов на них.

В № 5 обращает на себя внимание статья саратовского документоведа **Е.А. Плешкевича "Трактовка документоведения как научной дисциплины: историографический аспект"**. Она продолжает серию публикаций, принятых автором в журнале "Научно-техническая информация" за 2004 г. – "Новый подход к определению понятия "документ" в книговедческих дисциплинах", "О понятии "документ" в документоведении и других науках об информации". **Е.А. Плешкевич** выступает сторонником так называемой "новой версии документоведения", автором которой считается известный теоретик библиотечного дела доктор педагогических наук **Ю.Н. Столяр**. Последний еще в начале 1990-х гг. предложил преобразовать курс "Книговедение" в "Документоведение" или "Документологию". Ныне "терминологическую ревизию" поддерживают представители так называемой новой концепции в документоведении – **Н.Б. Зиновьева, С.Г. Кулешов** и др. Если выше указанные предыдущие статьи **Е.А. Плешкевича** носят дискуссионный характер, то публикуемая в "ОА" статья этого автора знакомит читателей архивного журнала с формированием и развитием понятия "documents science" в исторической ретроспективе.

Центральное место в № 6 журнала, без сомнения, занимают публикуемые здесь **материалы Общественных слушаний "Современные проблемы сохранения, комплектования и использования Архивного фонда Российской Федерации"**, состоявшихся 2 октября 2006 г. в Москве. В них приняли участие представители Общественной палаты Российской Федерации, Росархива, органов исполнительной власти, РГГУ, работники федеральных и ряда областных государственных архивов и др. С докладом на слушаниях, которые открыл митрополит Калужский и Боровский **Климент**, председатель комиссии ОП РФ по вопросам сохранения культурного и духовного наследия, выступил руководитель Росархива **В.П. Козлов**. Доклад, прения по нему и рекомендации общественных слушаний публикуются в журнале.

Традиционно журнал публикует статьи по истории архивного дела в России: о деятельности в XIX – начале XX в. Вятской (№ 5) и Симбирской (№ 6) ученых архивных комиссий; о современном состоянии центральных российских архивов (РГАКФД, РГАЭ) – (№№ 5, 6); о зарубежных архивах – США (№ 2), Италии (№ 4).

Широко представлена документальная и библиографическая части. Среди последней выделим представляющие интерес для белорусских архивистов рецензии на следующие документальные и учебные издания: **Голиков А.Г.** Архивоведение отечественной истории. Учебное пособие. М.: Изд-во МГУ, 2005. 188 с. 300 экз.; **Невежин В.А.** Застольные речи Сталина: Документы и материалы. М.: АИРО-XX; СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 544 с. 1200 экз. (обе в № 1); **Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958–1964: Документы.** М.: РОССПЭН, 1998. 552 с. 2000 экз.; **Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957: Документы.** М.: РОССПЭН, 2001. 807 с. 1000 экз.; **Аппарат ЦК КПСС и культура. 1958–1964: Документы.** М.: РОССПЭН, 2005. 871 с. 1000 экз. (№ 3); **Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году: Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви.** М.: Индрик, 2006. 504 с. 1300 экз. (№ 5) и др.

Михаил Шумейко
доцент Белгосуниверситета,
кандидат исторических наук