

Главная библиотека республики: контуры будущего образа

В прошлом году был объявлен заказной конкурс на новое здание Государственной библиотеки БССР им. В. И. Ленина. Его учредителями выступили Министерство культуры БССР, Госстрой республики, Мингорисполком и Союз архитекторов БССР.

В конкурсе приняли участие институты «Минскпроект», «Белгоспроект», «Гипротекст», «Брестгражданпроект», ЦНИИЭП им. В. С. Мезенцева. Было представлено семь проектных предложений. Их общественное обсуждение состоялось в конце прошлого года. Своё мнение высказала и заинтересованная сторона — библиотечные работники, читатели. Различные точки зрения на образное и технологическое решение библиотеки стали той точкой отсчета, с которой начали свое обсуждение проектов члены жюри конкурса В. И. Аникин, В. А. Гилеп, Е. М. Ковалевский, Б. М. Ларченко, Я. Л. Линевиц, В. Н. Малышев, А. Г. Михалена, Л. В. Москалевич, С. Д. Филимонов, И. С. Черевиков.

При подведении итогов конкурса были приняты во внимание замечания и выводы экспертной комиссии.

В итоговом документе жюри констатировало: «Не смотря на то, что ни один

из представленных на конкурс проектов не ответил в полной мере поставленным условиям и не может быть рекомендован к реализации в предложенной авторами редакции, за относительно лучшие проекты присудить все три премии».

Первая премия в размере 5 тыс. рублей присуждена проекту под девизом 000100 (авторский коллектив: М. Виноградов, В. Крамаренко — Минскпроект);

вторая премия в размере 3 тыс. рублей — проекту под девизом 552340 (авторский коллектив: В. Белякин, Т. Розова, И. Новик, М. Рыбников, А. Маркевич, В. Мирончик — Белгоспроект);

третья премия в размере 2 тыс. рублей — проекту под девизом 111154 (авторский коллектив: Ю. Евтух, А. Иванова, И. Лукьянов, П. Мудров, И. Подольский — ЦНИИЭП им. В. С. Мезенцева).

Жюри решило привлечь авторов лучшего проекта (естественно, с их согласия) к дальнейшей разработке предложенных идей с учетом следующих рекомендаций: планировочно-технологическую схему проекта принять за основу; предусмотреть возможность функционального развития библиотеки; доработать объем-

но-пространственный и архитектурно-художественный образ здания с учетом окружающей природной и архитектурной среды.

Итоги конкурса редакция попросила прокомментировать члена жюри заслуженного архитектора Белорусской ССР Виктора Ивановича АНИКИНА.

Замечания общего характера. Прошедший конкурс, без преувеличения, событие в архитектурно-творческой практике республики значительное. Ведь запроектировать столь крупное по масштабу общественное здание (объем около 300 тыс. м³) и вписать его в градостроительный ансамбль Ленинского проспекта столицы Белоруссии (в парковую зону напротив микрорайона Восток-1) — задача очень сложная, особенно если иметь в виду специфику внутренней организации крупной библиотеки. Достаточно сказать, что общая площадь различных по назначению помещений (читальные залы, книгохранилище, каталоги, помещения обработки книг, редакционно-издательские службы и др.) составляет около 70 тыс. м². Решать эту задачу можно только комплексно, добиваясь в первую очередь наиболее удобной работы всех звеньев библиотеки, решая во взаимосвязи функционально-технологические, конструктивные, архитектурно-художественные и градостроительные вопросы.

К сожалению, в программе конкурса приоритеты были смещены и первой его целью поставлено нахождение архитектурного образа здания, что не могло не сказаться на результатах. В представленных проектах наиболее уязвимым местом (это отмечено как референтурой, так и жюри) оказалась внутренняя «технология» здания, организация работы библиотеки. Поэтому жюри решило присудить премии за «относительно лучшие проекты». Это проекты под девизами 000100, 552340 и 111154. Их получили авторские коллективы из Минскпроекта, Белгоспроекта и ЦНИИЭП им. В. С. Мезенцева (Москва).

В этих проектах, очень не похожих по своим творческим концепциям и архитектурным решениям, были наиболее полно и достаточно четко даны ответы на многие вопросы программы конкурса. В них проявилось высокое профессиональное мастерство авторов и видны потенциальные возможности для дальнейшего решения темы. Это положительные моменты итогов. Но, по-видимому, успехи были бы значительней, если бы основное внимание проектировщики сосредоточили на такой задаче, как соответствие здания его прямому назначению, на оптимальном решении пространственной и функциональной организации, характерной для крупнейших библиотек, на выполнении всех условий конкурса. К примеру, таких, как «возможность функционального развития объекта», особенно роста фондов книгохранения. Ведь именно из-за этого «задохнулись» книгохранилища многих крупнейших библиотек, в том числе и существующей республиканской библиотеки им. В. И. Ленина, насчитывающей сегодня более 7 млн. единиц хранения. То же касается читальных залов и других функциональных элементов комплекса. Однако большинство конкурсных проектов не ответило на это условие. Авторы уповают на то, что в перспективе вместимость книгохранилищ можно будет увеличить за счет новой технологии (микروفильмирования и пр.) хранения или отражения печатной продукции.

К моим личным замечаниям по организации конкурса относится его «громоздкость», ненужная подробность программы, которая привела к излишней детализации планов, большому объему материалов: 8 м² чертежей в крупных масштабах с подробной проработкой, в которых трудно разобратся даже специалистам. В то же время в составе проектов не были предусмотрены концептуальные схемы (например, структуры здания и его функционального зонирования; схемы движения читателей, поступления, обработки и хранения книг; путей движения книги от места хранения до пунктов выдачи и обратно и связанной с этим

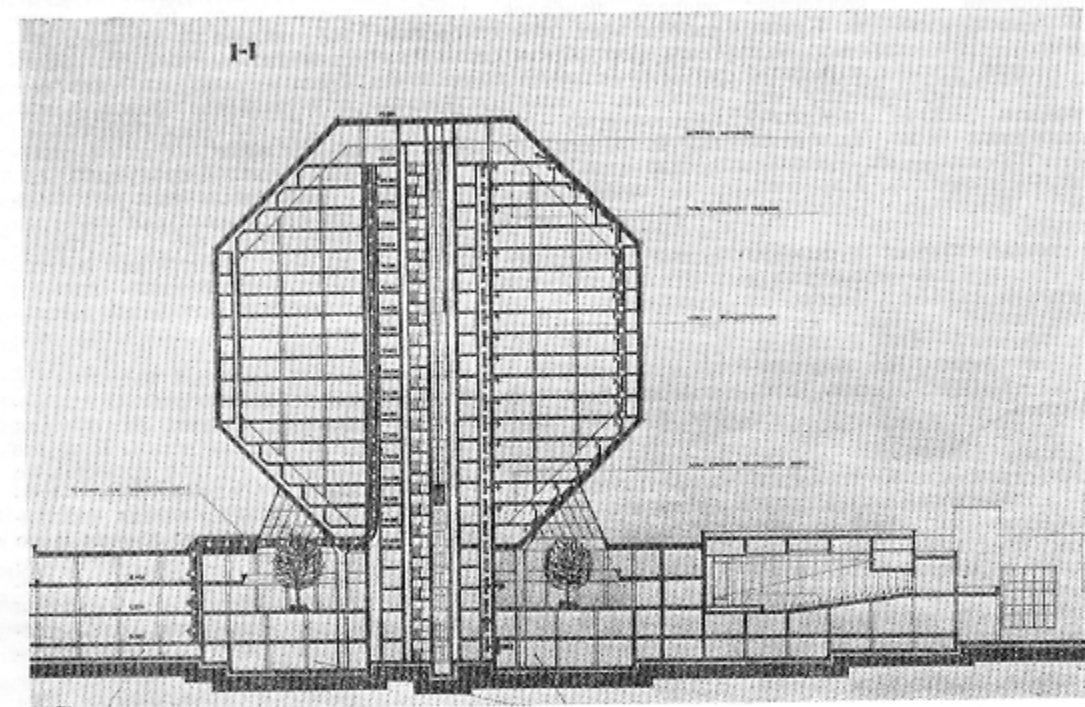
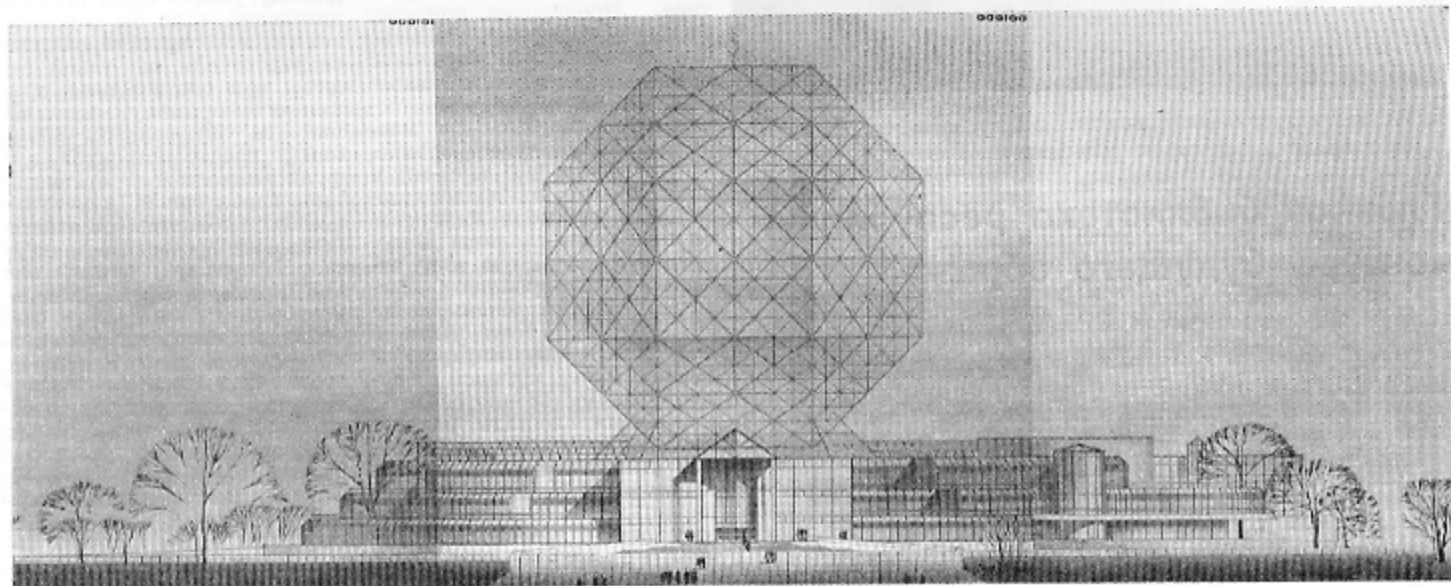
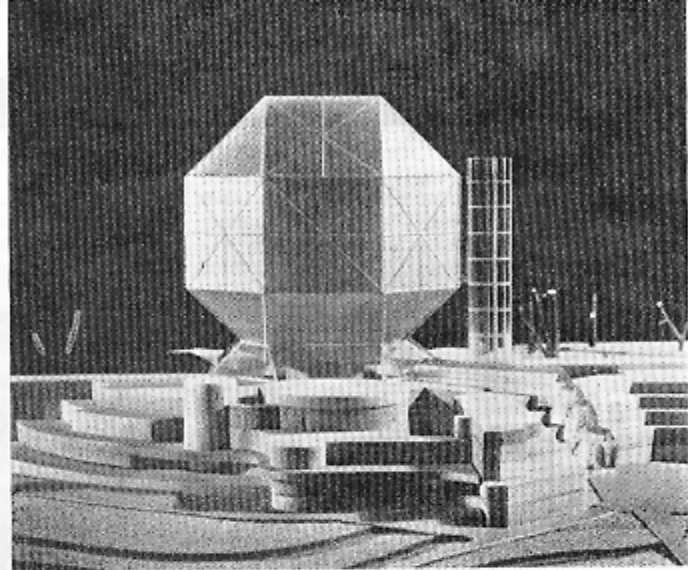
механизации), которые дали бы возможность обоснованно сравнить варианты и выбрать оптимальный.

Основываясь на международном опыте, правильнее было бы провести вначале концептуальный конкурс на проект-идею, с менее детализированным программным заданием, с небольшим объемом подачи графического материала (да и в меньших масштабах), и только после выбора лучшего варианта дать возможность авторам разработать более детальный проект. Это экономичнее по времени и по материальным затратам, результативнее в творческом плане.

Коротко об особенностях проектов. Проект, едино-

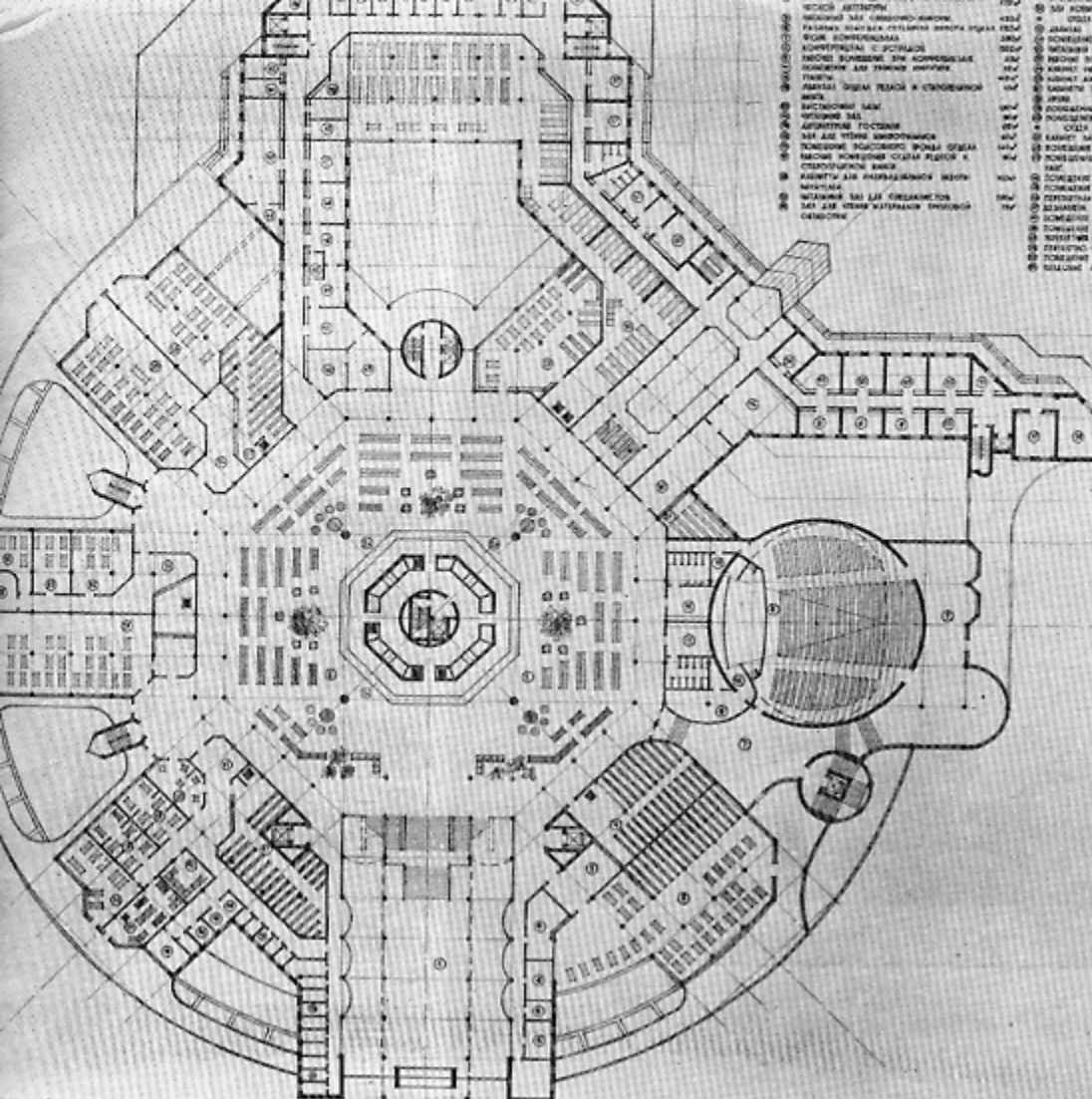
душно отмеченный первой премией (девиз 000100), имеет предельно четкую композицию и ясный архитектурный образ. В нем над ступенчатым трехэтажным «стилобатом», в котором размещаются читальные залы и все службы библиотеки, возвышается компактный многогранный объем (кубобоктаэдр) главного книгохранилища (диаметр 60 м). По мы-

Проект под девизом 000100 (Минскпроект).
Первая премия.
Авторский коллектив: М. Виноградов, В. Крамаренко



сли авторов, для дематериализации этого огромного «кристалла», «алмаза», «символа всех ценностей, созданных человеческим разумом», предлагается облицевать его стеклом или другим светоотражающим материалом. Объем книгохранилища опирается на железобетонный сердечник, в котором размещены лестницы, лифты и другие коммуникации, и четыре отдельно стоящие колонны. Сужение этого объема к низу позволяет осветить расположенный под ним зал читательских каталогов, к которому по периметру примыкают аванзалы выдачи-приема литературы и звездообразно расположенные в плане читальные залы и другие помещения на трех нижних этажах, в том числе конференц-зал и служебный комплекс.

К недостаткам этой центральной композиции относится ее статичность, невозможность дальнейшего раз-



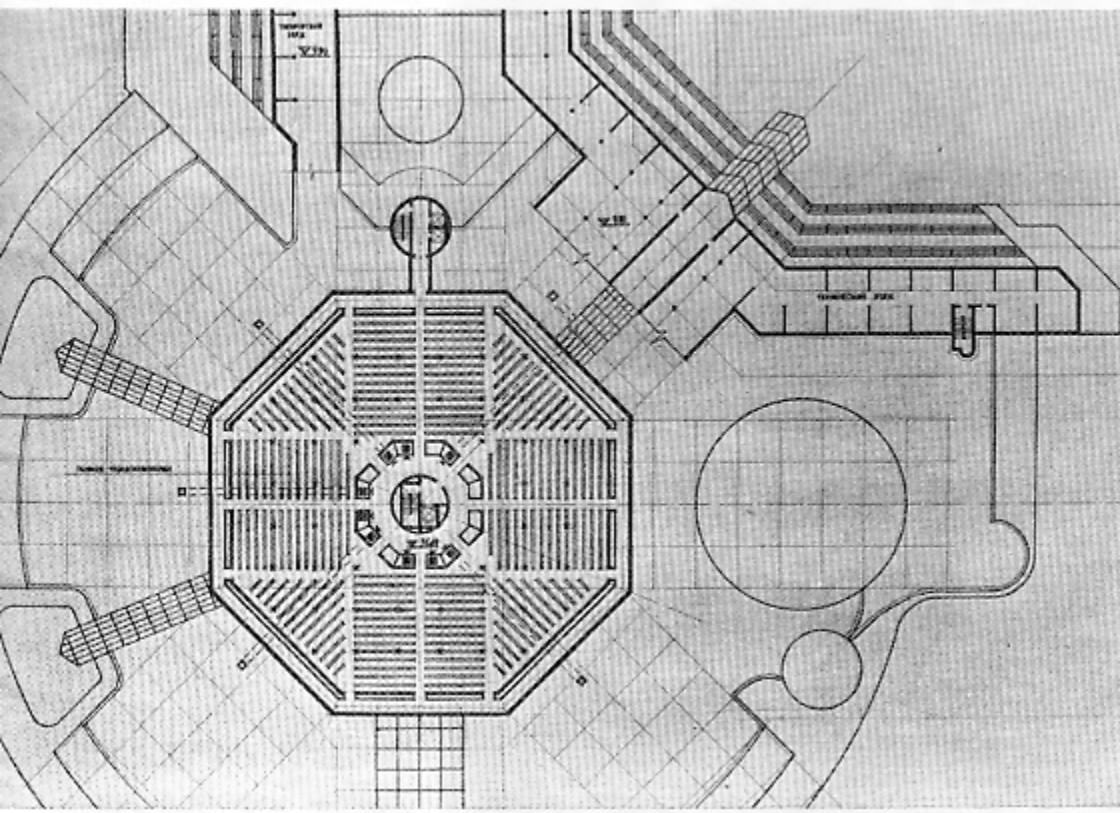
План второго этажа

вития после заполнения центрально расположенного книгохранилища. Поднятие низа книгохранилища на 20 м выше нулевой отметки увеличивает и путь книги до пунктов выдачи. При этом книга продвигается по конвейеру помимо вертикальных еще и горизонтальный путь — от книгохранилища до выдачи. Такого «перепробега» могло не быть при расположении книгохранилища на уровне читальных залов и пунктов выдачи. Но это уже вступает в противоречие с авторской концепцией.

Вызывает сомнение и высота здания (около 80 м). Оно поднимается выше расположенных напротив на Ленинском проспекте 16-этажных жилых домов. По-видимому, на такую высоту поднимать книгохранилище нецелесообразно, не говоря уже о несогласованности масштабов застройки микрорайона и библиотеки. Огромный вес книжного фонда (в 10 млн. единиц) делает сложной и проблему инженерного конструирования, ведь необходимо учитывать консольное нависание нижних ярусов книгохранилища над опорами. Противоречивые чувства вызывает и образ здания, который ассоциируется с большим выставочным павильоном или ботанической оранжереей.

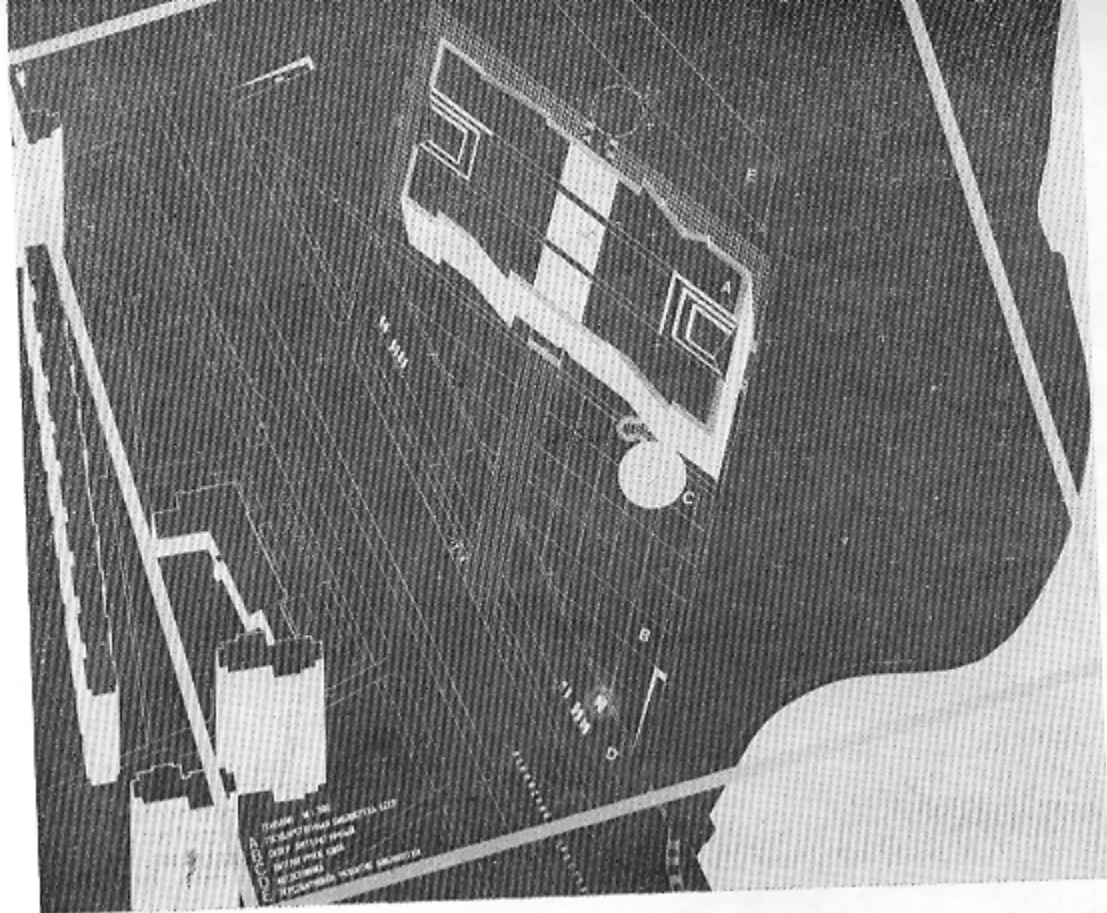
Однако эти недостатки могут быть устранены в процессе дальнейшей работы над проектом.

Проект, отмеченный второй премией (девиз 552340), резко отличается от первого объемно-пространственным решением библиотеки. Это три сблокированных параллелепипеда высотой в шесть этажей, соединенных внутри по центральной оси многосветным садом-атриумом. Лаконичная геометрическая форма здания, цветная суперграфика на фасадах, форма верхнего перекрытия должны, по идее авторов, ассоциироваться с открытой книгой, музыкой, искусством. Административно-хозяйственная зона расположена на первом этаже, зона хранения — на первых трех этажах, зона обслуживания читателей — на 4, 5 и 6 этажах, что обеспечивает доста-



План книгохранилища

Проект под девизом 552340 (Бел-гостпроект).
Вторая премия.
Авторский коллектив: В. Белякин, Т. Розова, И. Новик, М. Рыбников, А. Маркевич, Б. Мирончик



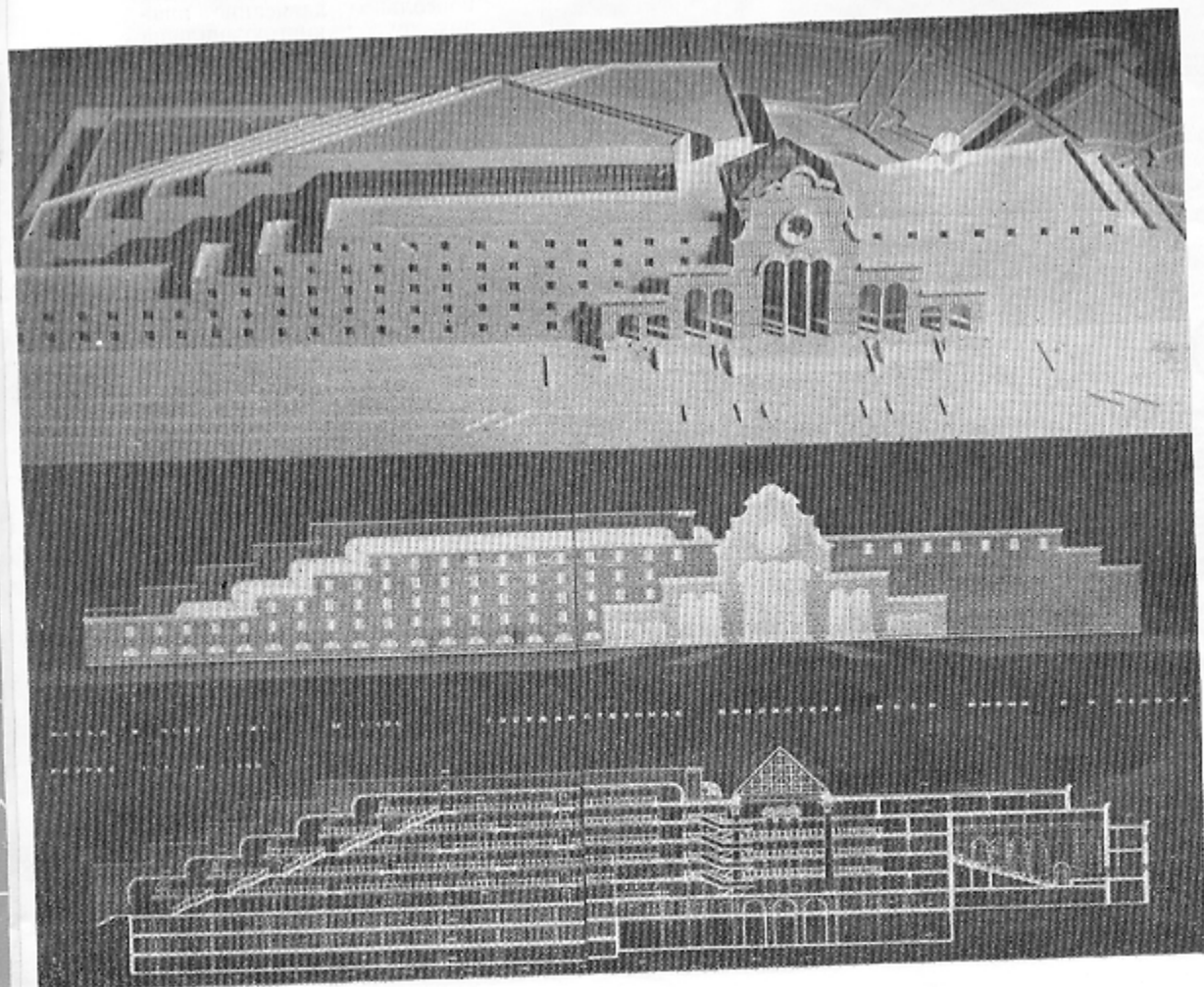
точно удобные связи между ними. Предусмотрена возможность развития комплекса библиотеки путем наращивания дополнительных блоков.

К числу отрицательных моментов можно отнести геометрическую жесткость объема здания, вступающую в противоречие с живописным природным окружением, ничем не оправданное пересечение осей координатной сетки не под прямыми углами. Это приводит к ромбической форме всех помещений, неудобной в строительстве и при оборудовании здания. Нерационально также заглублять книгохранилище в землю при высоком уровне грунтовых вод.

В проекте под девизом 111154 (третья премия) объемно-пространственное решение библиотеки более тактично вписано в окружающую среду. Всеорное расположение основных групп помещений по отношению к входному вестибюлю создает живописный план и выразительную пластику здания, обеспечивает достаточно удобную их взаимосвязь. Интересно решены интерьеры крупных помещений.

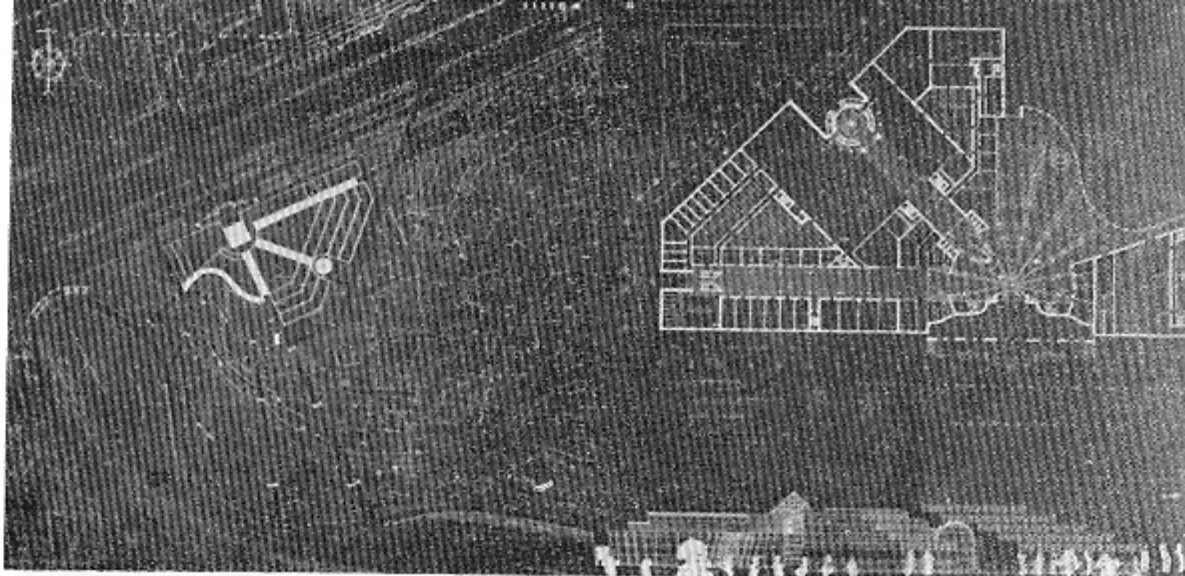
В то же время выпадает из общего характера схематичный и плоский фасад здания со стороны Ленинского проспекта. Неудачно размещено книгохранилище — ниже отметки земли. Не решена проблема развития библиотеки.

В группе проектов, не отмеченных премиями, есть также интересные предложения по решению художественного образа библиотеки. Вместе с тем им присущи и серьезные недостатки, к числу которых можно отнести аскетическую жесткость объема здания, противоречащую живописному окружению, и образное решение, напоми-



Проект под девизом 11115 (ЦНИИЭП им. Б. С. Мезенцева). Третья премия.
Авторский коллектив: Ю. Егупов, А. Иванова, И. Лукьянов, П. Муров, Н. Подольский

Проект под девизом 111154 (ЦНИИЭП им. Б. С. Мезенцева). Третья премия. Авторский коллектив: Ю. Естух, А. Иванова, И. Лукьянов, П. Мудров, И. Подольский

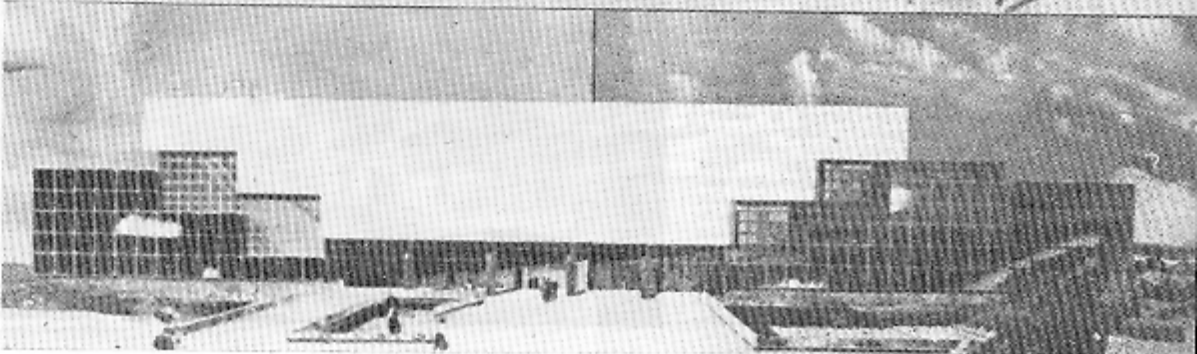
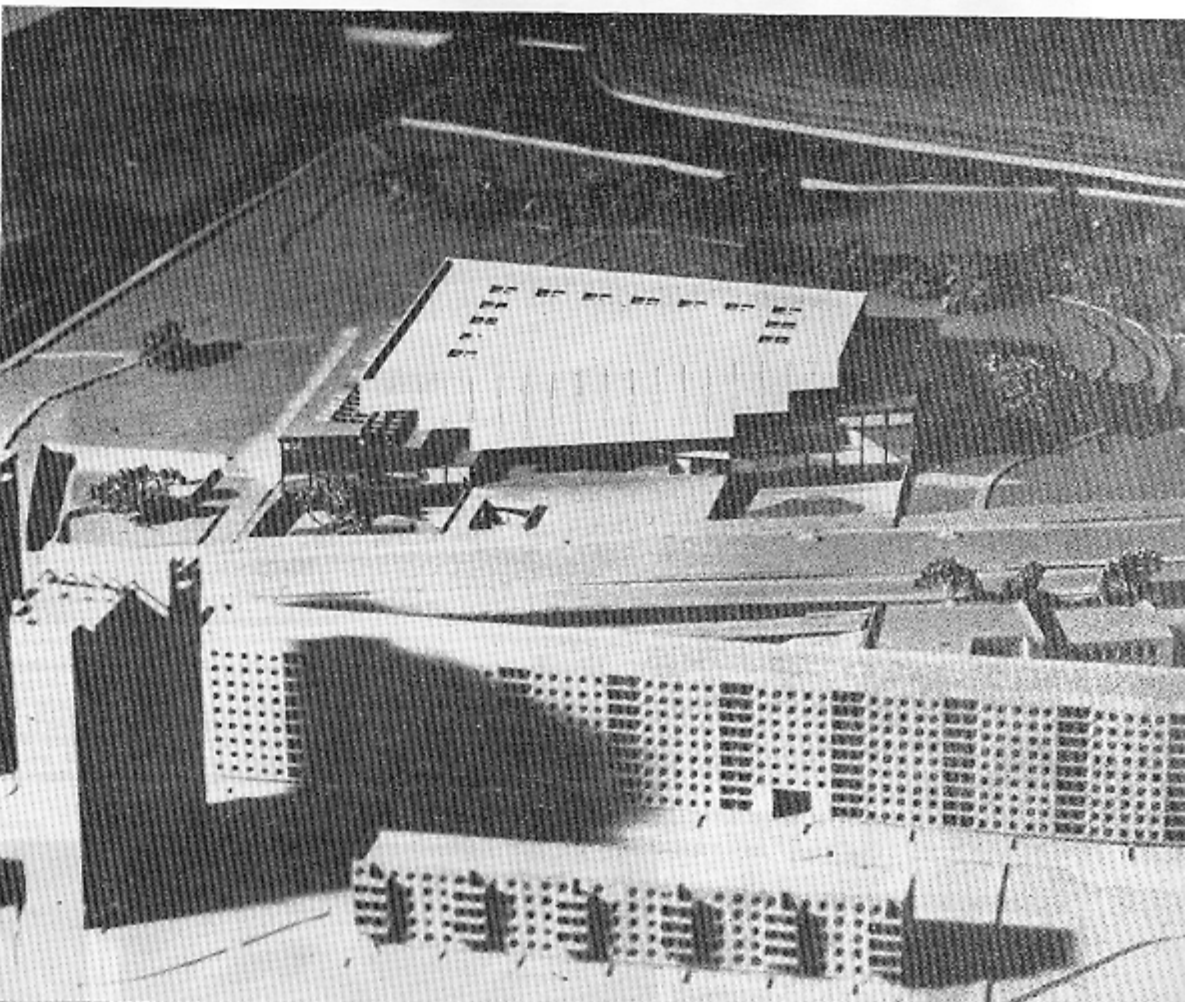


нающее современные типовые универсамы, обеспечение дальнейшего развития здания (проект под девизом 123321 из Белгоспроекта). Замкнутая в себе центричная композиция, расчленение книгохранилища на четыре зоны, неудачная пристройка к зданию (проект под девизом 292760 из Минскпроекта).

В проекте под девизом 777771 (Гипротехатр) создана интересная по своей живописной пластике композиция здания, тщательно проработано благоустройство территории. Однако объемно-пространственное решение чрезвычайно усложнено. Это отразилось в сложном рисунке планов и дробности объемов, непараллельных и наклонных стенах. Такой проект реализовать при современном уровне строительства весьма затруднительно. Наличие большого числа открытых террас и наклонных поверхностей вряд ли уместно в нашем климатическом поясе.

Неожиданно предложение в проекте под девизом 444477 (Брестгражданпроект): подковообразное в плане здание библиотеки расположилось вокруг входного дворика, что привело к излишне удлиненным функциональным связям. Включение в его композицию больших наклонных остекленных поверхностей (для освещения огромного атриума высотой в несколько этажей) значительно усложняет эксплуатацию комплекса.

В целом же конкурс заметно приблизил решение актуальной задачи проектирования главной библиотеки Белоруссии. Он дает богатую пищу для профессиональных размышлений и представляет большой интерес для архитекторов, проектирующих крупные общественные здания.



Проект под девизом 123321 (Белгоспроект)