

## ВЫПОЛНЯЯ ФУНКЦИИ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ЦЕНТРА

Методические рекомендации Государственной библиотеки БССР им. В. И. Ленина содержат анализ деятельности научных библиотек разных ведомств, а также Минского института культуры в 11-й пятилетке и постановку перед ними основных задач на 12-ю<sup>1</sup>. И хотя в пособии далеко не все равноценно, пронизанное идеей взаимодействия библиотек, обобщающее передовой опыт и намечающее пути преодоления недостатков, оно свидетельствует в целом о понимании ГБ БССР своей ответственности как научно-методического центра.

Отметим сразу, что вызывает неудовлетворенность. Полного представления о направлениях работы научных библиотек рекомендации не дают, не совсем логична их структура. Здесь рассматривается методическая, научно-исследовательская, краеведческая, библиографическая деятельность, затрагиваются проблемы межбиблиотечного абонеента. А вот о формировании и использовании фондов, справочно-библиографическом аппарате говорится лишь в связи с работой краеведческих отделов и как о предмете научных исследований, вопросы обслуживания читателей сведены к библиографическому. Методическая деятельность отделена от научной несколькими разделами, между тем первая должна основываться на второй, быть внедренческим этапом исследований. Научно-вспомогательная библиография также «оторвана» в пособии от других участков, будучи на практике связана и с обслуживанием, и с подготовкой неопубликованных библиографических материалов, и с рекомендательной библиографией. К тому же, характеризуя научно-вспомогательную библиографию, составители подробно освещают научную работу в этой области, хотя науке отведен специальный раздел. Сведения о краеведческой библиографии сообщаются и в разделе, посвященном краеведческой работе, и в разделе по научно-вспомогательной библиографии, отсюда много повторов в рекомендациях.

Вместе с тем пособие, наглядно отражая, как выполняет ГБ БССР функции республиканского научно-методического центра, заслу-

<sup>1</sup> Методические рекомендации универсальным и отраслевым научным библиотекам Белоруссии / Гос. б-ка БССР им. В. И. Ленина. Минск, 1987. 125 с. (Далее в тексте указаны только страницы данного издания.)

живает обстоятельного разбора, тем более что направления работы, которые выбраны составителями для анализа, освещены квалифицированно.

Раздел «Методическая работа областных библиотек», которым открываются рекомендации, знакомит преимущественно с передовым опытом. Это и организованная Минской областной библиотекой школа директоров ЦБС, и созданные библиотеками Брестской области литературно-пропагандистские группы, и взаимодействие областных библиотек с базовыми библиотеками Облсовпрофов. Дублирование в выпуске методических пособий правильно оценивается как следствие недостаточной координации работы библиотек. Предлагается изучить общественное мнение о библиотеках, провести областные, районные и городские смотры «За высокое качество библиотечного обслуживания населения».

В разделе «Основные направления и итоги научных исследований в области библиотековедения, библиографоведения и истории книги в БССР в 1981—1985 гг.» многие темы просто перечислены, итоги исследований не всегда раскрыты. В то же время делается ряд серьезных обобщений, настойчиво звучит требование осуществлять НИР согласованными усилиями библиотек. Так, отмечается, что к всесоюзному исследованию газетных фондов (под руководством Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина) была подключена лишь ЦНБ АН БССР, тогда как наиболее полным газетным собранием располагает ГБ БССР, не участвовавшая в исследовании. В результате выводы Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина «о полноте газетного репертуара в белорусском регионе и его использовании не соответствуют реальности, а предлагаемые на этом основании сроки хранения газет не отражают читательских потребностей» (С. 78).

Крупная исследовательская тема в 12-й пятилетке — «Практика финансирования и проблемы рационального комплектования фондов ЦБС». Она призвана разрешить проблемную ситуацию, заключающуюся в том, что в ЦБС Белоруссии малоиспользуемая литература достигает 40 % и что массовые библиотеки еще недавно финансировались как единичные учреждения, а не как части определенных библиотечных систем.

Большое место заняла характеристика исследовательских работ Минского института культуры, результаты которых публикуются главным образом в сборнике «Вопросы библиографоведения и библиотековедения». В рецензиях на восемь его выпусков уже отмечался недостаточно высокий уровень многих статей<sup>2</sup>. В данном пособии это объясняется тем, что публикации преподавателей и доцентов института представляют собой нередко фрагменты диссертаций, защищенных 5—10 лет назад, что преобладает историко-библиотековедческая и узкая книговедческая тематика. В координационных планах НИР за последние 15 лет МИКом не заявлено ни одной темы по совершенствованию подготовки кадров, хотя, казалось бы, содержание и методы высшего образования должны постоянно находиться в поле зрения этого коллектива (С. 92).

Обоснованной выглядит критика в адрес библиотек и особенно специальных кафедр института культуры, нарушающих сроки и формы

<sup>2</sup> Гриханов Ю. А., Майстрович Т. В. Трибуна белорусских исследователей // Сов. библиотековедение. 1984. № 3. С. 105—110; Малевич Е. Н. Вопросы науки и практики на страницах белорусского сборника // Там же. 1988. № 1. С. 79—82.

представления в ГБ БССР планов и отчетов, к тому же эти материалы не позволяют судить об этапах и содержании НИР, о предпо- лагаемых и полученных научных и практических результатах, о внедре- нии итогов НИР в практику. По-видимому, ГБ БССР следует проявлять еще большую настойчивость в правильной организации научно-исследовательской работы в республике.

В «Обзоре работы отделов белорусской и краеведческой литера- туры областных библиотек...» внимание сосредоточено на форми- ровании и использовании фондов и каталогов этих отделов. Seriously критикуется состояние краеведческой работы библиотек, отмечается ослабление методической помощи им. Однако хотелось бы пожелать составителям в будущем углубить анализ работы отделов белорусской и краеведческой литературы, исходя из концепций национальной и региональ- ной библиографии.

Раздел «Издание рекомендательных библиографических пособий» харак- теризует рост активности отраслевых библиотек в этой области библиотеч- ной работы. Подчеркнута особая роль текущего бюллетеня «Новые книги БССР» в системе пособий: на его страницах не только информация о новинках, но и рекомендательные списки и обзоры по актуальным темам, что позволяет, не увеличивая числа отдельно изданных указателей литера- туры, расширить круг проблем, обеспеченных рекомендательно-библиогра- фической информацией. Составители последовательно проводят мысль о том, что республиканская система рекомендательных пособий в основном должна совпадать с общесоюзной. Наиболее яркий пример — указатель «Литература и искусство БССР», который дополняет на республиканском уровне обще- союзный ежегодник «Литература и искусство», подготавливаемый Государ- ственной библиотекой СССР им. В. И. Ленина.

Оценивая деятельность библиотек Белоруссии по созданию научно- вспомогательных библиографических пособий, авторы указывают, что библиографы отраслевых библиотек не прислушиваются к рекоменда- циям ГБ БССР и в итоге появляются работы довольно низкого качества. Справедливо требование ко всем библиотекам республики своевременно сообщать в ГБ БССР об изменениях в планах выпуска пособий. Анализ плана текущей пятилетки устанавливает, какие пробелы удастся воспол- нить.

Впервые рассматривается неопубликованная библиографическая продук- ция белорусских библиотек по обществоведению. Сведения о ней дает «Информационный указатель неопубликованных списков и картотек, состав- ленных библиотеками Белоруссии в ...году». Он должен стимулировать заявки на неопубликованные работы, которые заинтересовали потребителей. К сожалению, данные о повторном обращении к этим материалам отсут- ствуют в пособии, так как в библиотеках БССР «фонд выполненных справок при обслуживании читателей в режиме запрос — ответ практически не используется» (С. 56).

Безусловно, надо поддержать рекомендации составителей паспортизиро- вать картотеки, создать сводные путеводители по ним как один из важных элементов справочно-библиографического аппарата к единому библиотеч- ному фонду республики. Верно, по нашему мнению, ставятся вопросы о стандартизации описания неопубликованных списков, о передаче сведений о них в соответствующий указатель ИНИОН.

Оценивая состояние такой формы библиографического обслуживания, как ИРИ, составители отмечают в качестве существенного недостатка отсутствие учета выданных изданий, т. е. главного показателя, по которому можно было бы объективно судить об эффективности работы. Научным библиотекам БССР необходимо быстрее устранить этот недочет. Важными

мы считаем сведения о повсеместной организации в республике областных и районных школ передового опыта по библиографическому обслуживанию.

В целом рецензируемое пособие ГБ БССР будет полезно не только областным, но и другим научным библиотекам республики, Минскому институту культуры. С учетом сделанных замечаний оно, вероятно, может служить примером для государственных библиотек союзных республик в осуществлении функций республиканских научно-методических центров, определенных Положением о библиотечном деле в СССР.

**Е. Н. Малевич**, канд. пед. наук