

К. САНЬКО,
заведующий
научно-исследовательским отделом
Государственной библиотеки БССР
имени В. И. Ленина

К. НАУМЕНКО,
заведующая сектором библиотечной
работы с детьми
(О комплектовании и использо-
вании фондов детских библиотек)

Детские библиотеки Белорус-
сии приняли участие во всесоюз-
ном исследовании «Текущие по-
ступления и их использование в

ЧТО ЧИТАТЬ ДЕТЯМ?



массовых библиотеках». Однако мы вышли за рамки предложенной нам методики. Поступления литературы в названиях изучались в зависимости от вида библиотек (городские, городских поселков, районные). Выяснили, насколько полно приходит в библиотеки литература, отраженная в «Книжном обозрении». Определаялась неиспользуемая часть в названиях, экземплярах, в общем количестве и по отраслям знания. Изучалось также использование книг, выпускаемых различными издательствами, в том числе местными, как на русском, так и на белорусском языке.

Базами исследования были выбраны шесть детских библиотек: находящаяся в крупном городе (№ 2 Минска), в областном центре (Витебская имени Н. Островского), в небольшом городе (Жодинская городская Минской области), районном центре (Бельничская Могилевской, Берестовицкая Гродненской области), в небольшом городском поселке (Тереховская Гомельской области). Различные по объему книжных фондов и числу обслуживаемых читателей, эти библиотеки являются типичными для своего вида.

В результате исследования получен фактический и статистический материал, свидетельствующий о наличии серьезных проблем в организации комплектования и использования фондов детских библиотек.

Наиболее отчетливо недостаток формирования фондов детских библиотек проявляются при сравнении количества названий, поступивших в библиотеки разных видов. За исследуемый период базовые библиотеки получили 4276 названий книг (15 695 экземпляров), однако если библиотеки городов (Минс-

ка, Витебская, Жодино) пополнили свои фонды соответственно 1225, 1849, 1742 названиями, то Берестовицкая и Бельничская районные, Тереховская поселковая — соответственно 830, 629, 426 названиями. Вряд ли можно признать нормальным положение, при котором дети, проживающие в районном центре или поселке, практически лишены возможности прочитать многие новые, как правило, наиболее интересные книги. И главная причина не в том, что крупные городские библиотеки получают больше средств на комплектование. Прямая зависимость между объемом средств, выделяемых на комплектование, и количеством приобретенных названий отсутствует. Например, Витебская городская библиотека получила на комплектование в 2,6 раза больше средств, чем Тереховская поселковая (1879 рублей против 705), а приобрела в 4,4 раза больше названий, то есть разница в ассигнованиях менее значительна, чем в числе приобретенных названий. Не имея возможности приобрести многие книги хотя бы в одном экземпляре, библиотеки районных центров или небольших поселков вынуждены увеличивать количество экземпляров уже имеющихся названий. В результате районные и поселковые, обслуживающие в три-четыре раза меньше читателей, чем городские, приобретают столько же или даже больше экземпляров каждого названия. Это хорошо видно из следующей таблицы:

Библиотеки	Всего читателей	Приобретено книг		Средняя экзemplярность
		названий	экзemplяров	
Минская городская	4107	1225	3130	2,5
Витебская городская	3081	1879	3470	1,8
Жодинская городская	1703	1742	4510	2,5
Бельничская районная	989	629	1847	2,9
Берестовицкая районная	1006	830	1514	1,8
Тереховская поселковая	814	426	1224	2,8

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что качество и полнота комплектования городских и районных библиотек определяются не столько суммой ассигнований на пополнение книг, сколько теми реальными возможностями, которыми располагают библиотеки крупного города, или небольшого районного центра, или городского поселка. Библиотеки, расположенные в крупных городах, имеют больше возможностей получить книгу из коллектора и приобрести ее в книжном магазине. Нередко книга, необходимая в районной или поселковой библиотеке, стоит без движения в библиотеке крупного города.

Например, библиотеки районных центров не получили из коллекторов и не смогли приобрести в книжных магазинах ни одного экземпляра таких интересных и нужных книг, как «Чудеса на колесах» А. Маркуши (М., «Дет. лит.», 1970. 100 000 экз.), «Сделай сам 1000 вещей» В. Хирте (М., «Просвещение», 1970. 150 000 экз.), «В помощь школьному радиокружку» В. Вознюка (М., «Энергия», 1970. 80 000 экз.).

Даже книг по сельскому хозяйству больше поступает в городские библиотеки, чем в районные. Так, Жодинская и Минская городские библиотеки приобрели соответственно 14 и 7 названий сельскохозяйственной литературы, а Берестовицкая и Бельничская районные — 2 и 5. Многие районные библиотеки ощущают недостаток книг для детей, работающих на участках юных полеводов, цветоводов и т. д. В то же время некоторые из них в городских библиотеках лежат без движения.

Не лучшим образом обстоит дело и с приобретением книг по другим отраслям знания. Так, книга Г. Юрмина «Какая ты, Спортландия?» (М., «Физкультура и спорт», 1970. 30 000 экз.) поступила в базовые библиотеки в 19 экземплярах, из них Минская городская приобрела 12, Жодинская — 5, Витебская и Бельничская — по одному, а Берестовицкая и Тереховская эту книгу вообще не получили ни из коллектора, ни из книжного магазина.

Примечательно, что в Минской библиотеке № 2 шесть экземпляров этой книги за полтора года ни разу не были выданы читателям, то есть оказались лишними.

Эта же тенденция прослеживается и при комплектовании библиотек художественной литературой. Так, Минская приобре-

ла 72 названия художественных произведений зарубежных авторов, Витебская — 103, Жодинская — 71, а Бельничская районная — 22 названия, Берестовицкая — 29, Тереховская поселковая — 11.

Исследование показало, что главным источником поступления художественной литературы и наиболее популярных книг по различным отраслям знания является книжный магазин. Если из коллектора поступило 34,6 процента всех названий художественных произведений, то из магазина — 65,4. Это приводит к крайне неравномерному, во многом стихийному формированию фондов.

Основным показателем качества комплектования фонда библиотеки является его использование и удовлетворение запросов читателей. Как же используется новая литература в зависимости от отрасли знания, возрастного назначения и т. д.? От чего зависит ее использование?

В процессе исследования нами была выдвинута гипотеза, что процент читателей, обращающихся к новым поступлениям, должен быть больше в библиотеках с небольшими книжными фондами. Однако наше предположение не подтвердилось. В среднем в исследуемых библиотеках к новым поступлениям обращался 61 процент читателей, причем оказалось, что просматривается скорее обратная связь: гораздо реже интересовались новыми поступлениями именно читатели небольших библиотек. Анализ возможных причин этого привел нас к выводу, что число читателей, обращающихся к новинкам, зависит не от количества читателей и величины книжного фонда, а от книгообеспеченности. Именно между книгообеспеченностью и числом читателей, пользующихся новинками, существует прямая зависимость. Об этом свидетельствуют факты (см. табл. 2).

Безусловно, на интенсивность использования новых книг действует и ряд других факторов — состав текущих поступлений, условия работы библиотеки, квалификация кадров и уровень пропаганды. Однако зависимость между книгообеспеченностью и использованием фондов не вызы-

Библиотеки	Книгообеспеченность	Число читателей, читавших новые книги (в процентах)
Берестовицкая	24	33
Тереховская	16	35
Минская	15,9	58
Витебская	8	67

вает сомнения. По нашему мнению, именно книгообеспеченность читателей должна стать одним из главных показателей при определении оптимальных размеров книжных фондов детских библиотек. Для каждой категории библиотек необходимо установить оптимальную величину книгообеспеченности. Мы пока не можем с достаточной уверенностью определить ее (для этого необходимо самостоятельное исследование), но на основании полученных данных можно сделать вывод, что книгообеспеченность свыше 16 в детских библиотеках является излишней и приводит к резкому ухудшению использования фондов.

Анализ использования текущих поступлений по содержанию показал, что наиболее активно спрашивались книги для учащихся 1—2-х классов (выдано 83 процента поступлений); литература по технике, естествознанию и математике (73 процента); художественные произведения (71 процент); книги о спорте и спортсменах (70 процентов); по истории (66 процентов); по географии (64 процента).

Наименее активно использовались новая справочная литература и библиографические пособия — выдано всего 25 процентов поступлений, в основном учащимся 6—8-х классов. Слабое использование этих типов изданий характерно для всех видов детских библиотек и свидетельствует о необходимости коренного улучшения справочно-библиографического и информационного обслуживания детей. Мало запрашивались и новые поступления по медицине (38 процентов), языкознанию (44 процента), литературоведению (47 процентов).

Таким образом, приведенные

зонация этой части фонда¹. (см. табл. 3)

Фактически все перечисленные выше причины можно разделить на две группы. Первая — это причины, обусловленные неправильным комплектованием (непрофильные, дублетные, не вызвавшие интереса, имеются книги другого издания) и объясняющиеся как издержками организации комплектования непосредственно в библиотеках, так и недостатками организации книгоснабжения библиотек в целом.

Оказалось, что 59,8 процента всей невыданной литературы поступило в библиотеки из-за неправильного комплектования. Так, из 1039 книг, не выданных в Витебской городской библиотеке, 170 пришлось на непрофильную литературу и 338 — на книги узкого спроса, то есть половина всей неиспользуемой литературы. В Тереховской поселковой 13 процентов поступлений приходится на излишние дубли. Источниками поступления такой литературы почти в равной мере оказались и библиотечные коллекторы, и книжные магазины. Так, книг узкого спроса получено из коллектора на 184 рубля, приобретено в магазине на 156 рублей, дублетов поступило из коллектора на 210 рублей, приобретено в магазине на 228 рублей.

Приведенные выше примеры позволяют сделать вывод, что жалобы библиотечарей на то, что коллектор присылает много дублетной и непрофильной литературы, обоснованы. Вместе с тем оказалось довольно неожиданно, что библиотечари сами тратят почти такую же, а иногда и большую сумму на приобретение неиспользуемой литературы в книжных магазинах. Но только ли библиотечари в этом повин-



конкретные мероприятия по его устранению.

Почему же из коллекторов, книжных магазинов поступает в библиотеки непрофильная и дублетная литература? Прежде всего дело в недостаточности тиражей и невыполнении заказов библиотек библиотечным коллектором. Не получив литературу, заказанную по тематическим планам издательства, библиотеки вынуждены брать то, что есть, так как необходимо использовать отпущенные на приобретение книг средства.

Заказ в коллектор, как известно, далеко не гарантирует поступления, а книги в магазин, как правило, поступают раньше, чем приходят из коллектора. Кроме того, библиотечарь не всегда помнит, заказана ли данная книга, в магазине же литературу следует брать немедленно, пока она есть. Параллельный источник комплектования, таким образом, способствует приобретению дублетов. Кроме того, часто магазины заставляют брать книги в нагрузку. Заинтересованные в выполнении и перевыполнении плана, продавцы нередко к книгам, пользующимся повышенным спросом, дают в нагрузку те, на которые не находятся покупатели. Библиотечари вынуждены брать их, так как в противном

Из невыданной литературы составляют (по названиям) в процентах:

непрофильные издания —	9,5	незаслуженно забытые —	2,2
излишние дубли —	8,1	библиотечарь не знаком с изданиями —	6,7
книги узкого спроса —	16,7	не выданы из-за плохой организации фонда —	10,7
не вызвавшие интереса у читателей —	9	временю не используются —	17,7
имеются книги другого издания —	16,5	опоздавшие к знаменательным датам —	0,5

Итого: 59,8

Итого 36,8

выше примеры свидетельствуют, что значительное число поступивших в библиотеки книг не читаются. Что же это за книги? Откуда и почему они поступают в библиотеки? В чем причины их слабого использования?

Из 3755 поступивших в библиотеки названий книг ни разу не было выдано читателям 25 процентов, из 15 695 экземпляров — 1375, или 27,8 процента. Рассмотрим основные причины обра-

ны? Очевидно, без выявления причин того или иного явления и выяснения механизма их действия невозможно разработать

¹ Методикой всеобщего исследования было предложено 12 возможных причин образования неиспользуемой части фонда. Ряд из них представляется нам неудачными и не вполне понятными (недочетами в работе издательства), обозначающими практически одну причину (излишние дубли и наличие книг другого издания, временно не использующихся и не выдававшиеся из-за плохой организации фонда). Однако для единообразия и сравнимости полученных данных мы пользовались предложенной методикой.

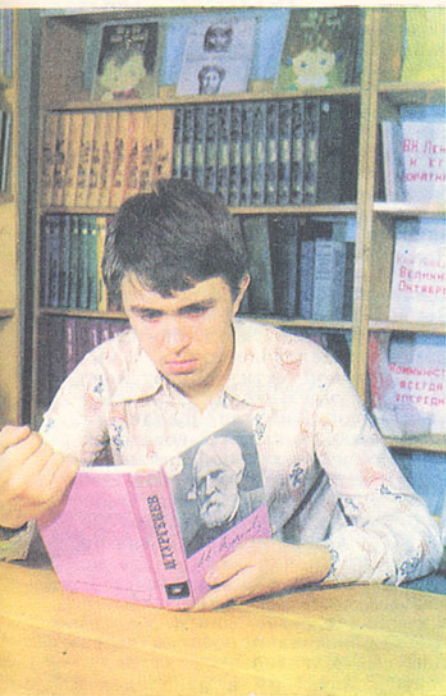


Фото А. Пушкина

случае они не получат нужных. Примерно таким же образом поступает непрофильная литература из библиотечного коллектора. Поэтому, имея право возвратить незаканную книгу, опытные библиотекари им практически не пользуются.

Есть еще один источник поступления непрофильной и дублетной литературы — это поступление книг от читателей взамен утерянных. В три детские библиотеки — Жодинскую, Бельничскую и Тереховскую — такой литературы поступило на 165 рублей, причем половина ее спросом у читателей не пользуется. Это книги прошлых лет издания, большей частью случайные, уже имеющиеся в библиотеке или не очень нужные. В данном случае библиотекари озабочены не столько тем, чтобы приобрести книгу, равноценную по содержанию, сколько равную по цене. Только две библиотеки — Жодинская и Бельничская — получили от читателей 123 книги, которые ни разу не выдавались. Такое положение возможно потому, что библиотекарь по сути дела не несет никакой ответственности за приобретаемую литературу.

Следует обратить больше внимания не только на формирование фондов детских библиотек, но и на обеспечение их сохранно-

сти. По данным Гомельской, Гродненской, Могилевской и Брестской областных библиотек, среди выбывшей за 1973 год литературы 10—12 процентов составляют книги, не возвращенные читателями. Если число утерянных книг сопоставить с числом читателей, то окажется, что в Гомельской области не вернул книгу в среднем каждый седьмой читатель, в Гродненской и Могилевской — каждый пятый или шестой. В детские библиотеки Гродненской области в 1973 году поступило 97 200 книг, а утеряны читателями 10 034, в Могилевской библиотеке читатели потеряли 10 934 книги.

Одним из факторов, способствующих накоплению неиспользуемой литературы, является и существующая практика выделения значительно больших сумм на комплектование библиотек с небольшими книжными фондами. Библиотеки практически не имеют возможности израсходовать средства на нужные книги и вынуждены увеличивать экзemplарность приобретаемых названий, а подчас покупать непрофильную литературу. Один из путей избавления от дублетов — при комплектовании фондов вновь открываемых библиотек литературой прошлых лет издания следует гораздо шире использовать дублетные фонды других библиотек области и республики. Это позволит не только улучшить использование фондов, но ввести в обращение тысячи книг, стоящих без движения.

Ко второй группе причин недостаточного использования новых поступлений относятся те, которые связаны с плохой организацией пропаганды. Об этом свидетельствует как знакомство с книгами, которые не выдавались читателям, так и число читателей, не обращавшихся к новинкам.

В целом в базовых библиотеках к новым поступлениям не обращались от 30 до 50 процентов читателей.

Еще менее читающих литературу по различным отраслям знания. Анализ, проведенный Свислочской, Слонимской и другими районными библиотеками Гродненской области, показал, что, хотя средняя читаемость естественнонаучной литературы равна 1,3, к чтению ее привлечено всего лишь 28 процентов читателей, а к чтению технической — 15. Это, несомненно, свидетельствует о недостатках работы библиотек. 58 процентов из 405 опрошенных учащихся 6—8-х классов назвали на первом месте среди источни-

ков информации о книге библиотеку. На помощь библиотекаря в выборе книг указали 60 процентов, на использование книжных выставок — 51 процент и библиографических обзоров 38 процентов.

Сопоставление данных опроса с количеством привлеченных к чтению отраслевой литературы по различным отраслям знания вскрывает серьезные недостатки в руководстве чтением детей и формировании у них разносторонних и глубоких интересов. Если 60 процентов опрошенных заявили, что самую большую помощь в выборе книг им оказывает библиотекарь, но только 30 процентов читателей прочитывает за год хотя бы одну естественнонаучную книгу, то это, безусловно, говорит о недостаточном внимании к пропаганде естественнонаучной литературы.

Методическим центрам при оценке эффективности деятельности библиотеки не следовало бы ограничиваться анализом средних цифр (хотя иногда не делается и такого), а в обязательном порядке выяснять и количество (в процентах ко всем читателям) школьников, привлеченных к систематическому и разностороннему чтению. Особенно необходимо подчеркнуть — к систематическому чтению, так как только такое чтение может способствовать формированию разносторонних интересов личности. Между тем анализ посещаемости показал, что значительное число читателей приходит в библиотеку всего лишь несколько раз в году.

Одной из задач нашего исследования было изучение данных, касающихся поступления и использования периодических изданий. Следует отметить, что и научно-исследовательские и научно-методические центры явно недостаточно уделяют внимания работе массовых библиотек с периодическими изданиями. Это подтверждают и полученные нами материалы.

Уже более десяти лет Министрство культуры БССР ежегодно утверждает обязательный минимум периодических изданий для всех видов массовых библиотек. Необходимость его обусловлена не только возрастанием роли периодических изданий в коммунистическом воспитании, но и тем, что нередко многие популярные газеты и журналы отсутствовали в библиотеках, так как иногда не библиотекари, а сотрудники Союзпечати определяли, что библиотекам нужно и что не нужно выписывать. Для городских и районных

детских библиотек обязательным минимумом на 1970 год включал газеты 17 названий и журналы 33 названий.

Однако оказалось, что библиотеки не придерживаются рекомендуемого минимума, причем одни выписывают гораздо меньше, чем рекомендуется, другие значительно больше. В подписке не прослеживается какая-либо закономерность и зависимость ни от величины населенного пункта, ни от количества обслуживаемых читателей. В Витебской городской библиотеке репертуар журналов на 20 названий богаче, чем в Минской, в Берестовицкой и Тереховской разница в 24 названия.

Это свидетельствует о том, что нередко подписка на периодические издания определяется работниками библиотек без учета запросов читателей и воспитательных задач, а использование периодики практически не изучается.

Следовательно, недостаточно только определить круг журналов и газет, которые должны быть в каждой детской библиотеке. Нужен действенный контроль за организацией подписки в детских библиотеках со стороны районных библиотек и отделов культуры, более пристальное внимание методических центров к работе с периодикой.

Итак, проведенное исследование свидетельствует о серьезных недостатках как в организации комплектования фондов детских библиотек, так и в использовании новых поступлений, причем в большинстве случаев именно недостатки в комплектовании являются главной причиной слабого использования. В то же время детские библиотеки, особенно небольших районных центров и поселков, не могут приобрести многие нужные и интересные книги. И причина этого не только в том, что спрос на книги намного превышает возможности его удовлетворения.

Анализ объема текущих поступлений по названиям свидетельствует, что можно значительно улучшить комплектование детских библиотек и при существующих тиражах, если организовать их правильное распределение. Наиболее интересные книги поступают в библиотеки из книжных магазинов, роль же коллекторов в формировании фонда незаслуженно принижена.

В последние годы положение, безусловно, изменилось к лучшему, особенно после становления ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в комму-

нистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» (1974 год). Однако проблема далеко не решена. И теперь библиотеки вынуждены больше рассчитывать на книжные магазины, чем на коллекторы. Не может быть признано нормальным положение, при котором книга поступает в первую очередь в личную библиотеку, а не в фонд общественного пользования. Мы убеждены, что планомерное формирование фондов можно организовать лишь при наличии одного главного источника комплектования, и таким источником должен быть только библиотечный коллектор. Это даст возможность следить за правильностью заказов каждой библиотеки, своевременно их корректировать и правильно распределять литературу между всеми библиотеками при выполнении заказа не в полном объеме.

Единый источник комплектования позволит избежать необоснованно высокой дублетности многих книг, даст возможность организовать плановое комплектование, повысить ответственность библиотекарей за работу с тематическими планами издательства, обеспечит правильное распределение книг между библиотеками крупных городов, небольшими районными центрами, значительно улучшит формирование книжных фондов небольших библиотек. Однако библиотечные коллекторы могут стать главным источником снабжения библиотек лишь в том случае, если будет резко улучшено снабжение их литературой. Необходимо, чтобы библиотечный коллектор имел реальную возможность выполнять заказы библиотек не на 30—40 процентов, как в настоящее время, а хотя бы на 70—80.

Такое положение сложилось не по вине библиотечных работников. Поэтому вряд ли можно согласиться с утверждением А. Г. Куликовой, что «улучшить состав общественных книжных фондов поможет введение в штат областной детской библиотеки должности главного библиотекаря, ответственного за комплектование библиотек региона, обслуживающих детей и подростков» (Куликова А. Г. Текущие поступления и их использование в детских библиотеках. — «Сов. библиотечное дело», 1975, № 3). Устранить недостатки в распределении литературы между библиотеками в коллекторе не так уж трудно (было бы что распределять). Ответственность на библиотекаря возложить мало.

А какие у него будут права? Давать методические рекомендации библиотекам? Но библиотекарям нужны книги, рекомендаций у них достаточно.

Улучшить комплектование книжных фондов в детских библиотеках можно лишь в том случае, если за комплектование библиотек будет в равной мере отвечать и библиотечные работники, и работники книготоргов. Именно эту мысль подчеркнул В. И. Ленин в письме к Е. А. Литкену. «Надо, — писал он, — чтобы Вы (и мы) с абсолютной точностью знали, кого посадить (И из Центропечати, И из библиотечной сети; обязательно из *обоих* учреждений), если через один месяц (2 недели? 6 недель?) после выхода *каждой* советской книги ее нет в *каждой* библиотеке» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 52, с. 195—196). И тогда можно будет с абсолютной точностью знать, по каким причинам или по чьей вине та или иная книга не поступила в ту или иную библиотеку. Но это возможно лишь в том случае, если книги, которые библиотека приобрела через книжные магазины, будут переданы коллектору и распределены им.

Особую остроту вопрос о комплектовании приобретает при централизации. Преимущества новой системы сведутся на нет, если не будет улучшено комплектование библиотек. Поэтому в решении исполкома районного (городского) Совета депутатов трудящихся о централизации должно быть записано, что головной (в административном районе) книжный магазин обязан содействовать центральной районной (городской) библиотеке в комплектовании фондов библиотек и в *обязательном порядке* предоставлять возможность ЦБ приобретать в свой фонд 2—3 экземпляра каждой поступившей в магазин книги, то есть обеспечить центральной библиотеке региона своего рода обязательный платный экземпляр.

Безусловно, немало недостатков при формировании фондов детских библиотек порождается самими библиотекарями — не всегда заказываются нужные книги, нередко и необоснованные и неквалифицированные заказы. Однако переход на централизацию, создание отделов комплектования в ЦРБ и ЦГБ даст возможность ликвидировать многие недостатки субъективного порядка. Именно поэтому мы главное внимание обратили на те вопросы, решение которых не зависит от библиотекарей.