

Завершая публикацию материалов, в которых обсуждается диалог И. Г. Моргенштерна и В. А. Фокеева «Игра в бисер или условие эффективности?» (Сов. библиогр. 1987. № 5), предлагаем вниманию читателей отчет о заседании «круглого стола» в Минском институте культуры, подготовленный зав. кафедрой канд. пед. наук доц. МИК В. Е. Леончиковым, и ряд откликов.

НИЗКИЙ КПД НАУКИ

Курлядчик Г. Ф. (Правительств. б-ка БССР им. А. М. Горького). Я отношусь отрицательно ко многим как всесоюзным, так и региональным исследованиям. Методический инструментарий их громоздкий и сложный, они отнимают много времени библиотекарей, а конкретных рекомендаций по внедрению результатов исследований нет. Библиографоведческие работы, в частности обзоры библиографических изданий, помещаемые в «Указателе библиографических пособий Белорусской ССР», за исключением обзоров общественно-политической тематики, не содержат конструктивных предложений по совершенствованию их методики и построению системы в целом.

Лазарев В. С. (БелНИИ переливания крови Минздрава БССР). Все же сравнение библиографоведческих исследований с «игрой в бисер» преувеличено. Даже «чрезмерно затеоретизированные» работы могут опосредованно влиять на практику.

Леончиков В. Е. (МИК). Жаль, что в диалоге нет разграничения научных исследований на фундаментальные, поисковые и прикладные. Поэтому его участники иногда не учитывали всех взаимосвязей науки и производства. Правомерно говорить о различных формах внедрения результатов НИР: непосредственно в практику работы библиотек, книжных палат и опосредованно — в учебный процесс (подготовка кадров и повышение их квалификации).

Судья Э. С. (МИК). Я согласна с В. А. Фокеевым в том, что «низкий уровень управления наукой, разобщенность исследователей, отсутствие социальных ориентиров» мешают сблизить науку и практику, повысить КПД научных исследований. Аморфность социального заказа привела к увлечению наукооб-

разными исследованиями. Важная причина появления подобных работ — слабая практическая подготовка исследователей. Диссертации в большинстве своем защищаются людьми, не имеющими стажа работы в библиотеке. Возможно, это обстоятельство и привело к пренебрежению разработкой методических проблем.

Мельник И. В. (МИК). Преодолеть отдаленность библиографоведения от практики можно лишь при объективном отношении к процессам интеграции и дифференциации в науке. Они не исключают, а дополняют друг друга. Достижению полезных для практики результатов с учетом явлений интеграции и дифференциации в библиографоведении мешает отсутствие у научных и научно-педагогических кадров творческого опыта. Имеют место и амбициозность, и дань старым традициям.

Злотникова Г. А. (ГБ БССР им. В. И. Ленина). Одной из основных причин слабого внедрения библиографической науки в практику работы массовых библиотек, особенно районного и сельского звена, является недостаточная подготовленность библиотечных кадров в институтах культуры и техникумах. Приходя в библиотеки, выпускники копируют традиционные методы библиографической работы или заимствуют формы, характерные для органов информации или крупных научных библиотек, без учета специфики и возможности массовых библиотек. Так получилось с перенесением режима ИРИ не только в центральные библиотеки ЦБС, но и в их филиалы. Читаешь отчеты массовых библиотек и видишь: это не ИРИ, а что-то другое. Да и есть ли возможность у них для такой работы, особенно для обеспечения потребителей копиями первичных документов?

Соловьева А. М. (ГБ БССР им. В. И. Ленина). И в научной, и в методической литературе, посвященной ЦБС, много внимания уделяется их роли в информационном обслуживании профессиональных потребностей. Это привело к тому, что массовые библиотеки утратили свою роль как воспитательные, пропагандистские центры. Общественность правомерно поднимает вопрос о том, что эти библиотеки должны стать местом общения по проблемам художественной, исторической литературы. Для настоящей информационной работы по «рецептам» ученых у массовых библиотек нет ни материальной базы, ни книжных фондов.

Лазарев В. С. Готовность практиков воспринимать результаты НИР вызывает сомнения. Практики приветствуют «разжеванные» методики, но ведь есть вещи, писать о которых сверхдоступно просто нецелесообразно. В этом случае у реципиента не происходит достаточной мобилизации восприятия, и усвоенность материала может оказаться мнимой. Выдающиеся исследования часто объявляются схоластическими именно вследствие недостаточной подготовленности практиков.

Чигирева Р. М. (ГБ БССР им. В. И. Ленина). У работников библиотек отсутствует интерес к внедрению новых форм или к совершенствованию апробированных методик. Прав В. А. Фокеев: на протяжении многих лет мы пишем об одних и тех же недостатках, а они не устраняются. Кроме того, отставание библиографической науки от практики во многом объясняется тем, что методические рекомендации по внедрению НИР издаются малыми тиражами и доходят не до всех библиотек, даже научных.

Амелькович Л. Г. (МИК). В обзорах краеведческих библиографических пособий мне приходилось писать об их недостатках. Это, как правило, вызывает у библиотечных работ-

ников негативное отношение, а многие из них откровенно заявляют, что не будут больше присылать библиографическую продукцию в институт. Из этого я делаю вывод, что не все библиографы заинтересованы в совершенствовании работы.

Лазарев В. С. Порой не теоретики и не практики повинны в том, что интересные предложения остаются на бумаге, а бюрократический аппарат. Об этом свидетельствует приведенный В. А. Фокеевым пример, касающийся нереализованного проекта ГАББИ, предложенного А. В. Соколовым.

Мельник И. В. В диалоге упоминаются и другие примеры «безответных» запросов. Нужно создавать банки идей. Для начала это могут быть фактографические картотеки идей и предложений в службах Информкультуры. Картотеки передового опыта должны вести методические службы, и с ними возможна координация. Такие сведения могут накапливаться на основе текущего потока республиканской специальной печати, а затем передаваться во всесоюзный центр. Эти материалы следует издавать; они будут полезны при определении социального заказа на НИР. Формой внедрения результатов НИР должна быть публикация их в печати в виде консультаций, рекомендаций, указаний. Желательно организовать специализированную информацию для библиотек о подобной инструкторно-нормативной, методической литературе и контроль за ее использованием. Совершенствование информационного обеспечения научно-исследовательской и профессионально-практической работы — одно из условий усиления взаимосвязи библиографической науки и практики. Мы призваны способствовать информационному обеспечению всех отраслей народного хозяйства, но пока не можем осуществить это в своей области.

УЗОСТЬ «ПРОБЛЕМНОГО ПОЛЯ» НАУКИ. НЕРЕШЕННЫЕ ЗАДАЧИ

Лазарев В. С. Резерв интенсификации научной мысли заключается в более бережном отношении к направлениям и методам, которые почему-то не считаются для библиографоведения специфическими. Весьма слабо мы изучаем «пограничные» проблемы, редко выходим за узкие рамки науки «библиографоведение». Курьезный пример: термин «библиометрия», предложенный 20 лет назад, имел синоним «статистическая библиография». По-

лагалось, что этот комплекс исследовательской проблематики принадлежит библиографоведению. Сейчас библиометрия прочно вошла в свод научных методов информатики, а в общем библиографоведении она «своей» не признана. Правда, этот метод широко используют специалисты в области отраслевой библиографии, проводя статистический анализ документальных потоков. Но как исходно библиографический термин потерян; утрачен

и библиографоведческий статус библиографической статистики. Необходимо по-хозяйски использовать библиометрические исследования для решения библиографоведческих задач. В. А. Фокеев отмечал, что подготовлен к печати ряд указателей литературы и обзоров, подытоживающих достижения советского библиографоведения. Библиометрические исследования по материалам этих работ могли бы уточнить и расширить наши представления как о достижениях, так и об «узких местах» библиографоведения.

Курлячич Г. Ф. Требуется дальнейшего изучения проблема полноты реферативных и сигнальных пособий. Например, реферативный журнал «Экономика» не отражает значительной части отраслевой литературы, в результате чего он не может удовлетворить информационные потребности специалистов.

Нам нужны также исследования, которые позволили бы выяснить мотивы и цели посещения читателями библиотек.

Рабок Л. Н. (ГБ БССР им. В. И. Ленина). Не разработаны количественные и качественные критерии и нормативы библиографической деятельности, вопросы ее автоматизации с учетом информационной ситуации и условий в республике.

Шевченко Л. В. (Правительственная библиотека БССР им. А. М. Горького). В диалоге справедливо отмечалось, что проблема составления картотек не получила ни теоретического, ни методического обоснования. То же можно сказать о термине «профессионально-производственный библиографический указатель».

Судья Э. С. Введение его в ГОСТ 7.0—84 мне, как и И. Г. Моргенштерну, кажется поспешным, волевым решением. Суть термина не разъяснена. Не думаю, что он применим во всех видах библиографии.

Чигирева Р. М. (ГБ БССР им. В. И. Ленина). Мало уделяется внимания изучению региональных библиографических систем. В нормативной литературе, в частности в ГОСТах, отсутствует такое понятие, как «републиковедческий указатель».

Леончиков В. Е. Крайне мало работ, связанных со спецификой библиографирования

произведений печати на языках народов СССР. Не разработаны организационно-методические принципы взаимодействия общесоюзного и регионального уровней библиографии. В результате библиографические центры не приводят сведений о статьях и других материалах из периодических и продолжающихся изданий на языках народов СССР. Актуальность этой проблемы усиливается в связи с созданием автоматизированных баз данных, которые должны содержать всю информацию об отечественной литературе.

Амелькович Л. Г. Считаю правомерным вывод участников диалога о том, что у нас мало исследований по организации и методике библиографической деятельности.

Судья Э. С. Традиционные методические подходы исчерпали себя, сейчас требуется комплексный подход, учитывающий проблемы целостности, программности в рекомендательной библиографии и научной новизны, практической ценности, оригинальности, оперативности — в научно-вспомогательной.

Мельник И. В. В диалоге поставлен вопрос о разработке исходной концепции системы библиографических пособий. В основе ее должен лежать процесс библиографического познания и оценки соответствий в системе «отечественные и зарубежные массивы, потоки документов — общество, его текущие и перспективные потребности в документах». Формирование системы пособий — это организационная управленческая задача, а не просто составительская.

При разработке теории и методик планового управления системой библиографических пособий не обойтись без творческого освоения идей планового управления экономикой, социально-экономическими процессами. Библиотеки, центры управления библиотечно-библиографической работой в стране, республике, отрасли должны сосредоточиться именно на решении вопросов планового научного управления системой библиографической информации, ее использования. Действовать они могут как звенья обозначенной в диалоге «единой социологической службы книги, библиотечного дела и библиографии».

СЛАБОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

Рабок Л. Н. Научно-исследовательская работа по библиографоведению слабо координируется, в этом, думаю, главная причина ее отставания и неэффективности. Даже план

составления библиографических пособий, который имеется в республике, носит, увы, только сводный характер и не основывается на программно-целевом методе. Хотя Госу-

дарственная библиотека БССР им. В. И. Ленина является республиканским центром координации библиографической деятельности, в ее штате нет ни одного сотрудника, который бы занимался этим делом. Нужна межведомственная комиссия в республике по координации библиографической деятельности, в том числе и НИР. На Украине и в Литве существуют секторы координации библиографической деятельности при республиканских библиотеках. А в Белоруссии даже Межведомственная библиотечная комиссия при Министерстве культуры БССР, при которой функционировала библиографическая подкомиссия, Постановлением Совета Министров БССР упразднена.

Леончиков В. Е. В БССР только при трех библиотеках (ГБ БССР им. В. И. Ленина, Республиканской научно-технической и Правительственной библиотеке БССР им. А. М. Горького) имеются самостоятельные научно-исследовательские отделы. Отсутствует сектор координации при ГБ БССР им. В. И. Ленина.

Лазарев В. С. Если искать пути повышения эффективности теоретических НИР и их организации, то можно согласиться с В. А. Фокеевым, что не следует порицать инициативный характер исследований и преувеличивать значение «заорганизованных» форм исследований. Далеко не все специалисты могут заниматься творческой работой по заказу со столь же полной отдачей, как темой, замысел которой выношен самостоятельно. Важно создавать «питательную среду» для высокопрофессиональных исследований. Представляются возможными такие пути: создание в институтах культуры теоретических лабораторий библиографоведения, вокруг которых группировались бы исследователи-преподаватели. Эти же лаборатории могли бы частично обеспечивать и учебный процесс оригинальными пособиями, учебно-методическими документами. Целесообразно также создавать региональные советы по координации библиографической деятельности и методическому содействию ей, в которые входили бы на добровольных началах как теоретики, так и практики библиографической деятельности, обслуживающие различные отрасли, категории потребителей. В форме «невидимого коллектива» такое объединение уже складывается вокруг кафедры общей библиографии МИК. Но только при легализации таких советов можно было бы издавать методическую продукцию, имеющую равную юридическую силу в библиотеках различных министерств и ве-

домств. Можно подумать и о создании соответствующих кооперативов. Пользуясь случаем, хочу поддержать инициативу журнала «Советская библиография» о создании Союза библиографов.

Вместо споров о «законности» отраслевой концепции, целесообразности выделения специальной дисциплины «отраслевое библиографоведение», следовало бы тем, кто разрабатывает проблемы, входящие в эту гипотетическую дисциплину, объединиться для издания тематических сборников, публикации серий статей в тематических номерах периодических изданий. При таком подходе творческие силы были бы направлены на реальную помощь практикам. Полученные результаты исследований помогли бы затем разобраться и в этом вопросе.

Чигирева Р. М. Научным библиотекам республики разрешено издавать только материалы из опыта работы. Это ограничение тормозит развитие и науки, и практики. В БССР отсутствует научно-практический журнал по библиотечному делу, и библиотечные работники не имеют возможности обмениваться опытом и сообщать о результатах НИР.

Судья Э. С. Заслуживают внимания организационные вопросы сближения практиков и исследователей. Одним из путей может служить совместная разработка тематики дипломных работ, исследований на базе конкретной библиотеки, где равноправными членами исследовательского коллектива были бы библиографы и преподаватели института. Пути интеграции науки и практики правильно намечены в диалоге. Мне импонируют мысли о совершенствовании деятельности ГБЛ как координационного библиографоведческого центра, о введении социальных заказов на проведение НИР. Но пока каких-либо совместных действий в научно-исследовательском плане в области библиографии не наблюдается. Не могу припомнить ни одного совещания с предварительной проработкой кардинальных для библиографии вопросов. Главное, не чувствуется желания прислушаться к мнению периферии: отзывы (о готовящихся словарях, стандартах, планах) собираются, но в дальнейшем игнорируются. Кстати, в действующих планах сведено воедино все, что намечено в регионах, но развитие НИР не корректируется и не направляется. Необходимо организовать информирование по различным вопросам библиографической жизни.

Мельник И. В. Творческий, оперативный перевод результатов НИР на язык учебной литературы — важное направление организа-

ции их внедрения. Участники диалога не касались этого. А ведь институты культуры вынуждены давать будущим библиотекарям-библиографам знания, умения, навыки с учетом потребностей практики на основе учебников 10—20-летней давности.

По-видимому, НИР в вузах культуры активнее должна осуществляться как научно-методическая, больше служить внедрению в учебный процесс достижений библиографоведения и передового библиотечного опыта и достижений педагогики высшей школы. Пора организовать хотя бы конкурсы программ, учебных пособий, лекций, курсов лекций, ме-

тодических указаний, практикумов по библиографическим дисциплинам. Специальная печать мало содействует совершенствованию различных видов учебно-методической литературы. В обсуждении учебных планов, программ должны участвовать не только кафедры нашего профиля всех вузов, но и библиотеки, информационные учреждения, особенно их методические и научные службы. Укрепив контакты вузов с научно-методическими центрами библиотек, можно обеспечить включение в программы производственной практики как исследовательских, так и внедренческих заданий.