

С середины 70-х гг. в ряде союзных республик институты культуры (иногда вместе с республиканскими библиотеками) выпускают сборники научных статей. К сожалению, они редко рецензируются в специальной печати, что объясняется, видимо, их нерегулярным выходом и скромными тиражами. За последние годы опубликованы единичные отзывы на работы, появившиеся на Украине, в Молдавии, Латвии и Эстонии. Между тем общественная оценка крайне важна для повышения их эффективности, скоординированности с общесоюзной проблематикой.

В данной рецензии рассматриваются межведомственный сборник «Вопросы библиографоведения и библиотековедения», подготавливаемый Минским государственным институтом культуры, а также близкие по тематике сборники, выпускаемые им совместно с Фундаментальной библиотекой АН БССР.

Сборники, изданные с 1978 по 1983 г.¹, содержат свыше 80 статей. Их широкий тематический диапазон способствует взаи-

¹ (1) Библиотечное дело и библиографоведение в БССР: Сб. статей / Фундам. б-ка им. Я. Коласа АН БССР, Минск. ин-т культуры, Гос. б-ка БССР им. В. И. Ленина. 1978. 187 с.; (2) Библиотечное дело в Белоруссии, 1919—1979 гг.: Сб. статей / Фундам. б-ка им. Я. Коласа АН БССР, Минск. ин-т культуры. 1980. 175 с.; (3) Вопросы библиографоведения и библиотековедения: Межведомств. сб. Минск, 1980. 168 с.; (4) Вопросы библиографоведения и библиотековедения: Межведомств. сб. Минск, 1981. 159 с.; (5) Вопросы библиографоведения и библиотековедения: Межведомств. сб. Вып. 3. Минск, 1982. 158 с.; (6) Вопросы библиографоведения и библиотековедения: Межведомств. сб. Вып. 4. Минск, 1983. 160 с. (В тексте указываются только номера сборников, проставленные в скобках).

мообогащению смежных отраслей знания и разработке межотраслевых проблем. Однако отдельные научные дисциплины освещаются неодинаково: более 38% составляют работы по библиографоведению, 37 — по библиотековедению, 18 — по истории книги и книговедению, 7% — по социологии чтения. Это не соответствует реальному соотношению исследований по данным дисциплинам в БССР и отражает скорее тематику НИР Минского государственного института культуры, работникам которого принадлежит подавляющее большинство статей. Здесь сказывается и творческая активность преподавателей, и координация НИР в республике (например, основную часть работ по библиотековедению Государственная библиотека БССР им. В. И. Ленина помещает в самостоятельных тематических сборниках)². Как положительное отметим привлечение в качестве авторов специалистов из других союзных республик, а также Москвы и Ленинграда.

В сборниках преобладают обзорно-информационные и методические материалы — более 70% объема. Правда, в последнее время увеличивается доля статей проблемного характера и по насущным вопросам библиотечной практики, что позволяет надеяться на дальнейший рост научной глубины и значимости изданий.

Наиболее последовательно, в определенной системе разрабатываются в сборниках актуальные темы, относящиеся к библиографии. Разносторонне представлена проблема развития библиографии марксизма-ленинизма в статьях В. Н. Дышиневиц, В. Е. Леончикова, А. В. Мамонтова, В. А. Фокеева. Республиканский аспект удачно дополняется сравнительным анализом по всем союзным республикам, а отдельные вопросы рассматриваются и в общесоюзном масштабе. Так, библиографическая Лениниана на примере БССР исследовалась В. А. Фокеевым (2), широкий межреспубликанский анализ системы указателей Ленинианы дает А. В. Мамонтов (6). В статье В. Н. Дышиневиц «Национальная Лениниана по искусству» (6), анализирующей конкретный опыт белорусских библиографов, выводы во многих случаях имеют обобщающий характер (например, обоснование принципов отбора отражаемого материала, технологическая схема работы над указателем). Думается, в сочетании национального и общесоюзного — главная ценность республиканских исследований.

Эту мысль подтверждает цикл статей В. Е. Леончикова (2, 4—5). В них выявляется вклад в становление советского библиографоведения специалистов БССР, в частности И. Б. Сима-

² См., напр.: Вопросы теории и практики формирования фондов научных библиотек Белоруссии: Сб. науч. тр. / Гос. б-ка БССР им. В. И. Ленина. Минск, 1981. 72 с.; Депозитарное хранение книжных фондов в Белоруссии: Сб. работ / Гос. б-ка БССР им. В. И. Ленина. Минск, 1980. 87 с.

довского — первого директора Государственной библиотеки БССР им. В. И. Ленина, дается количественный и качественный анализ библиографоведческих публикаций в республике за годы Советской власти, оценивается их научная новизна, намечаются перспективы в разработке вопросов.

Историография с успехом используется В. А. Фокеевым (3, 4) для показа генезиса принципов и тенденций, сохраняющих актуальность в современном библиографоведении. Плодотворен в методологическом отношении вывод, сделанный автором в статье «К вопросу о функциональной структуре библиографии» (5), о том, что функциональная типология библиографии должна учитывать два принципиально различных ряда функций: внешние (целевые) и внутрисистемные, т. е. общие для всей библиографической системы. Эта концепция получила развитие в его статье «Библиографическая Лениниана в историко-функциональном освещении» (6). Значительный интерес представляет положение об эволюции социальных функций библиографических пособий под влиянием конкретно-исторических условий и методологических установок составителей.

Истории библиографии в сборниках уделяется особое внимание. Систематически выступают на их страницах Л. Г. Амелькович — по республиканской краеведческой библиографии (1, 3—4), И. В. Мельник — экономической библиографии (1—3), Т. Н. Соколова — библиографии художественной литературы (1—4), В. И. Ханенко — по рекомендательной библиографии (1, 3, 6). Их статьи базируются на обширном фактическом материале, отражают теоретические и организационные вопросы по анализируемым направлениям. Однако порой авторы в ущерб обобщениям и выводам перегружают текст регистрацией фактов. Хотелось бы, чтобы в последующих статьях они предложили аргументированное решение выделенных ими проблем. Предпосылки к тому есть, например, в статьях И. В. Мельник «Ретроспективная экономическая библиография БССР» (3) и «Проблемы библиографирования в БССР литературы по научно-техническому прогрессу» (5), где не только анализируется сложившаяся ситуация, но и обосновывается оптимальная система указателей, хотя автор и высказывает спорные положения.

Большинство белорусских библиографоведов подкрепляет свои выводы разносторонним научным анализом. Так, Н. В. Иванов рассмотрел состояние и проблемы научно-вспомогательной библиографии в республике (1) в свете требований системного анализа и в то же время с учетом практической целесообразности принимаемых решений. На широких обобщениях базируются его разработки по единой методике индексирования технической литературы (3, 5), в которых используются оригинальные математические методы. Убедительно выглядит концепция ретроспективного библиографирования литературы по культуре,

выдвинутая Н. В. Хохловой и М. И. Савочкиной (5). Полезны для истории науки также аналитические обзоры М. И. Савочкиной по белорусской библиографии Великой Октябрьской социалистической революции (1) и Великой Отечественной войны (4).

Актуальные проблемы библиотековедения менее планомерно освещены в сборниках, но в каждом из них есть статьи, которые ставят заслуживающие внимания вопросы. Тему руководства Коммунистической партии БССР библиотечным строительством в республике разрабатывает В. Ф. Якименко (1—3, 6). Его статьи насыщены статистическими данными, раскрывают значение для развития библиотечного дела партийных и государственных решений, документов, мероприятий. Но авторский анализ существа проблем партийного руководства библиотечным делом в его многосложных связях с социально-культурным развитием республики пока недостаточно глубок.

Редко поднимаются в сборниках вопросы руководства чтением и идейно-воспитательной роли библиотеки. Из числа немногих назовем статьи К. С. Санько «Сельская библиотека и формирование научно-атеистического мировоззрения молодежи» (3) и Р. М. Чигиревой «Основные направления краеведческой работы областных библиотек Белоруссии» (4). Их отличают добротная теоретическая основа, хорошее знание практики, нацеленность выводов на решение насущных задач с учетом изменяющихся условий библиотечной деятельности. Так, Р. М. Чигирева отмечает, что нужно исходить из новых требований к краеведческой работе областных библиотек, ставших депозитарными центрами по данному направлению. Исследования по социологии чтения Н. В. Клименковой (1) и Л. Д. Петровичевой (3—4) представлены в основном обзорами литературы довоенного периода, причем большей частью за 20-е гг., и почти не содержат анализа работ, серьезных выводов.

В сборниках отражена и роль библиотек в научно-техническом прогрессе. В обзорно-аналитических статьях Н. А. Лейко рассказывается о деятельности НТБ республики в 1959—1970 гг. (3—4), когда шла перестройка в системе информационного обслуживания специалистов народного хозяйства. Современный период освещен в работах Н. В. Клименковой «Научно-технический прогресс и развитие ведущих социальных функций массовой библиотеки» (5), Н. А. Яцевич «Организация научно-информационной деятельности в вузах БССР» (2). В содержательной статье А. Н. Дедушкина и О. Н. Цюпы «Формирование СИФ БелРАСНТИ на основе внешних баз данных» (5) раскрыты теоретические основы и социальные предпосылки, обусловившие совершенствование форм и методов работы НТБ, удачно сочетаются теоретические и прикладные вопросы, например, при описании создаваемой в БССР автоматизированной системы НТИ. О перспективных формах и методах информацион-

но-библиографического обслуживания с учетом роли территориальных ЦНТБ в системе НТИ идет речь в статье Т. А. Королевой (5).

Примером постановки принципиально новых проблем служит статья Ю. М. Манина и М. М. Гуриновой «НТР и природоохранительная деятельность библиотек» (5). Это лишь первая попытка освоить разрозненный опыт библиотек, и тема заслуживает дальнейшей разработки.

К сожалению, оставляют желать лучшего материалы о библиотечных фондах, хотя в республике накоплен богатый опыт исследования этих проблем. Отметим одну действительно глубокую статью Н. Н. Кушнарченко по современной тематике — о координации комплектования фондов (2) и исторический обзор Н. М. Колоско по развитию книгоснабжения библиотек (6). Предложение Н. Н. Кушнарченко сделать критерием качества работы библиотечных коллекторов не объем товарооборота, как принято ныне, а уровень выполнения заказов библиотек своевременно.

Весьма актуальную тему — изучение документальных информационных потоков — развивает в нескольких статьях Н. В. Хохлова (1, 3). Однако автор допускает неточности в терминологии, зачастую выдвигает спорные и ошибочные положения. Например, широко известный закон концентрации и рассеяния информации, установленный С. Брэдфордом, дается в искаженном изложении.

Регулярно публикуются статьи по истории книги и распространения печатных изданий в Белоруссии: А. П. Грицкевича (6), Е. С. Умецкой (3—4, 6). Оба автора обстоятельно анализируют социально-культурный фон и источники по истории белорусского книгопечатания, вводят в научный оборот архивные материалы, выявляют взаимосвязи национальной культуры и издательского дела. Активно исследуются проблемы издания в Белоруссии общественно-политической, технической, детской книги в статьях А. И. Соломки, Р. А. Ровиной (1), Л. М. Исаенко (4, 6), В. И. Бигеза (1, 3). Привлекают внимание специалистов оригинальные очерки А. М. Пациенко об организации громких чтот литературы в отрядах белорусских партизан (4), С. А. Павловой о партизанских листовках (3) и распространении советских газет с «Большой земли» в тылу врага в годы Великой Отечественной войны (4).

Типичным недостатком ряда статей является то, что их авторы нечетко формулируют проблему, свою цель, не ссылаются на источники приводимых данных, нарушают терминологические нормы. Поскольку экспериментальные результаты излагаются зачастую без раскрытия методики, их оценка затруднительна; в ряде материалов отсутствуют итоговые положения, выводы и практические рекомендации.

Тем не менее сборники несомненно ценны, ибо отражают результаты исследований по наиболее актуальным в республике проблемам. Авторским коллективам следует в будущем еще в большей степени учитывать практические потребности библиотечного дела и библиографии, освещать исследовательскую деятельность других ведомств, пути взаимодействия библиотечных учреждений разных министерств, на что нацеливает «Положение о библиотечном деле в СССР».

Ю. А. Гриханов,
канд. пед. наук,
Т. В. Майстрович