

Что мешает работать библиотекаря

В этом номере мы продолжаем разговор об эффективности библиотечной работы, о формализме, мешающем ее успеху, о рациональном использовании рабочего времени и творческого потенциала библиотекаря. Свою точку зрения на затронутую проблему уже высказали библиотечные работники из самых разных уголков нашей страны. (См. Библиотекарь, 1981, №№ 2, 8, 9, 10, 11; 1982, № 2, № 5). Ниже мы публикуем полемические заметки К. Санько, заведующего научно-исследовательским отделом Государственной библиотеки Белорусской ССР имени В. И. Ленина.

К. САНЬКО,
заведующий научно-исследовательским отделом Государственной библиотеки Белорусской ССР имени В. И. Ленина, кандидат философских наук

Залог успеха в реализации поставленных перед библиотекарями задач по максимальному удовлетворению духовных и профессиональных запросов советских людей — научное планирование работы. Однако действительно ли оно сегодня научно? Раньше заведующий районной или сельской библиотекой составлял годовой план работы, а на его основе — уточненные квартальный и месячный. А теперь? Теперь — это подсчитали директора ЦБС на одном из семинаров — им нужно представлять в течение года в общей сложности 28 (!) планов мероприятий! Кроме планов работы центральной библиотеки (годового, квартального, месячного) составляются: сводный план работы ЦБС, комплексный перспективный по профориентации, план методической работы, план библиографической работы, план

пропаганды передового опыта в сельском хозяйстве, единый план библиотечного обслуживания населения, мероприятия по атеистической пропаганде, по гражданской обороне, по пропаганде правовых знаний...

При таком планировании на самую работу уже и времени не остается. Тем более что выполнить такое обилие мероприятий библиотекарь просто не в состоянии. Ясно: нужны планы, которые помогают, а не мешают работать. И их число, и объем должны быть сведены к минимуму.

Несколько лет тому назад я был поражен, увидев план работы Ошмянской ЦБС Гродненской области: его объем составлял более 80 страниц машинописи. На его составление и печатание было затрачено более двух месяцев. План был составлен по схеме... рекомендованной нашей же библиотекой! Когда по возвращении из командировки я нашел автора этой схемы, она ответила: «Чего возмущаться? Я сама ничего не придумала. Я руководствовалась схемой, рекомендованной нам научно-методическим отделом Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина». Изучение этой схемы показало, что если ее придерживаться, то объем плана работы ЦБС с 45 филиалами (именно столько их приходится в среднем на одну ЦБС в республике) должен составить более 300 страниц. Теперь Государственной библиотекой СССР имени В. И. Ленина рекомендована новая схема плана (и отчета) работы ЦБС. Но что говорить о достоинствах и недостатках этой схемы, когда не ясно, нужен ли вообще сводный план работы ЦБС? «Мы тратим на составление этого плана несколько месяцев, а потом он год лежит, совершенно никому не нужный, — говорит директор крупнейшей в республике Минской городской ЦБС, один из наиболее опытных и авторитетных

работников республики А. С. Косталева, — нам требуется лишь несколько основных показателей работы ЦБС». Такого же мнения придерживаются директора других централизованных систем.

В самом деле, зачем сводить воедино план районной, городской, нескольких десятков сельских библиотек, подсчитывать количество запланированных конференций, обзоров, причем не только за год, но и поквартально, а потом поквартально же собирать сведения о том, что из запланированного выполнено? Кому и зачем это нужно? Ведь проконтролировать работу любого филиала можно по его плану, который имеется в центральной библиотеке!

Само собой разумеется, что несовершенство планирования влечет за собой и несовершенство учета и отчетности. Можно привести много новых примеров в дополнение к тем, которые уже приводили на страницах журнала «Библиотекарь» сами практики. Ограничусь лишь одним. К текстовому отчету, который составила Волковысская районная библиотека по итогам работы сельских филиалов за 1981 год, она должна приложить 12 таблиц. В каждой таблице — от 6 до 46 граф по вертикали и 42 (количество сельских филиалов) по горизонтали. Чтобы заполнить все эти таблицы, работникам библиотеки нужно проставить ни много ни мало 9138 цифр! Некоторые из требуемых сведений включены в государственную статистику, другие представляются по требованию областной библиотеки. Но это еще не все. Сюда нужно добавить сведения по самой районной библиотеке — 828 цифр, по детской районной, городской, городской детско-горпоселковой, а потом все это суммировать в целом по ЦБС. В итоге получается более 10—12 тысяч цифр! А так как сроки предоставления отчетов очень жесткие, то директору ЦБС, методистам, как правило, приходится оставаться на работе и после окончания рабочего дня, работать в выходные дни. По словам директора Слонимской районной ЦБС Гродненской области, ей вместе с методистами для того, чтобы вовремя сдать отчет, пришлось в последний день трудиться до 4 часов утра!

Почему такое стало возможным? Ведь библиотекари, справедливо требующие отменить излишнюю отчетность, не только

не должны, но и не имеют права предоставлять кому бы то ни было любые сведения, кроме тех, что требуются по утвержденным ЦСУ СССР статистическим формам. Речь идет не только о статистической отчетности. Когда не сколько лет назад органы государственной статистики указали на неправомерность требования текстовых отчетов от библиотек, их тут же требовать перестали. Зато появились пояснительные записки к статистическому отчету, нередко превышающие по объему прежние отчеты. Какой же сельский библиотекарь или директор ЦБС не представит запрашиваемые сведения, если их требует непосредственное руководство? Но для чего нужен районной или областной библиотеке (именно библиотеке, хотя по положению статистические отчеты необходимо высылать в адрес районного отдела или областного управления культуры) подобный развернутый текстовый отчет с множеством дополнительных сведений?

Только для того, чтобы составить требуемые от них обзоры работы библиотек области, района за истекший год. Последние, в свою очередь, нужны Государственной библиотеке БССР имени В. И. Ленина, которая на их основании составляет обзор деятельности массовых библиотек республики за... год, то есть своеобразный обзор обзоров. На составление подобного обзора за 1980 год 7 сотрудников научно-методического отдела затратили в общей сложности более полугода. Вышел он из печати в начале 1982 года. Сотрудники, принимавшие участие в его составлении, единодушны: подобный обзор не нужен, в нем из года в год повторяется одно и то же. Кроме того, неминуемо опаздывая, он устаревает. На наш взгляд, к статистическому отчету нужна краткая, на 3—5 страниц, пояснительная записка, отражающая то новое, что появилось в библиотечной работе республики за отчетный год. Обстоятельный анализ библиотечного дела нужен не чаще одного раза в пять лет. Разговоры об этом ведутся уже давно, но обзоры продолжают составлять ежегодно: так требует министерство культуры республики.

* * *

Если бы то время, которое используется для написания отчетов

и обзоров, затрачивалось на изучение практического опыта! Может быть, это помогло бы избавиться массовые библиотеки от тех многочисленных и далеко не всегда продуманных рекомендаций, которые иногда не столько помогают, сколько мешают улучшению обслуживания читателей. Назовем лишь некоторые из них.

Сельским библиотекарям рекомендуют, а точнее, требуют с них:

...если проведено массовое мероприятие, то обязательно составить развернутый протокол;

...если библиотекарь прочитал в классе обзор или беседу, то он должен сделать отметки на формулярах всех школьников, которые там были, указав тему обзора или беседы, а также сделать подобные отметки в «Карте чтения»;

...если ребенок берет книгу, то в каждом (!) формуляре против каждой (!) книги нужно указать мотив спроса;

...если читатель использовал библиографическое пособие, найти в картотеке карточку на это пособие и поставить дату выдачи и номер читательского формуляра; если библиотекарь сам использовал пособие, указать на карточке цель и дату использования;

...завести специальную тетрадь и отмечать в ней каждую выданную читателю справку, отмечая дату запроса, кто запросил, тему запроса, тип запроса, цель запроса, источник выполнения, а если не выполнил, то почему. (Справку квалифицированный библиотекарь может дать немедленно, а вот ее оформление в тетради потребует немало времени).

Но ведь кроме этого сельскому библиотекарю нужно вести картотеку докомплектования, рекомендательных библиографических пособий в помощь специалистам сельского хозяйства, индивидуальной и групповой информации и еще множество других...

Таков далеко не полный перечень требований работников методических центров к сельскому библиотекарю (не меньше подобных требований и к работникам городских библиотек). Возможно ли все эти требования выполнить? А самое главное — действительно ли нужно все это делать? Кое-что, может быть, и нужно, но большинство из перечисленного — откровенный формализм, отнимающий время у работников библиотек.

На какой же почве вырос «лес» подобных рекомендаций?

Одна из причин — низкий уровень квалификации многих работников методических центров, отсутствие опыта практической работы. В методические отделы директора библиотек нередко вынуждены принимать не того, кто соответствует предъявляемым к методисту высоким требованиям, а того, кто там работать согласен. Не исключением, а правилом стало, что в методические отделы областных библиотек принимаются выпускники институтов культуры, совершенно не имеющие опыта практической работы в библиотеках. В Гродненской областной библиотеке, например, из шести методистов трое выпускники Минского института культуры 1981 года. В районных централизованных библиотечных системах Белоруссии есть методисты, не имеющие высшего образования. Даже в научно-методическом отделе республиканской библиотеки некоторые методисты ни одного дня не работали в библиотеке. Сразу же с вузовской скамьи они пришли на методическую работу. Некоторые из них, конечно, со временем станут хорошими специалистами, но для этого нужны годы вдумчивой работы, изучения практики.

Методистами могут и должны быть люди, имеющие специальное образование и опыт — обязательно! — практической работы. Вот почему проблему методических кадров нельзя решить только путем введения специализации «методист-инспектор» в вузах культуры.

Далее необходимо самым категорическим образом возразить против известной установки, по которой «в условиях централизации внимание всех методических центров должно акцентироваться не только на вопросах содержания методической помощи библиотекарям, но и на выполнении организационно-управленческих функций...»¹

Автор этого предложения сам себе же противоречит, указывая далее, что не все методисты всесоюзных (даже всесоюзных) и республиканских центров могут оказать реальную помощь библиотекарям, практикам, нередко подменяя эту помощь схо-

¹ Бачалдин Б. Н. Совершенствование системы научно-методического руководства. — Сов. библиотекосведение, 1981, № 6, с. 15.

ластическими советами. Многочисленные жалобы библиотекарей на подобные советы и требования как раз и свидетельствуют о том, что некоторые методисты уже не рекомендуют, а диктуют, заставляя «внедрять» любое свое предложение.

Тысячу раз правы Л. Ефимова и Г. Жидков, утверждающие, что методист ни в коем случае не должен быть и администратором.¹

В противном случае страдает практика: внедряется то, что внедрять явно не следует, учитывается то, чего вообще нельзя учесть. По указаниям методистов многие библиотеки выделяют в дневниках работы дополнительную графу «Выдача литературы по какой-либо актуальной теме». Естественно, что цифры выдачи в этой графе самые разные не только в разных библиотеках, но и в одной и той же библиотеке в разные дни. А поскольку нет научных критериев оценки этих цифр, поскольку никто не знает, в том числе и сами методисты, а что же здесь надо учитывать и почему — и это начинание всего лишь заведомая трата времени и сил. С такой же обоснованностью и «точностью» ведется учет выдачи литературы, например, в помощь нравственному воспитанию...

И в то же время в библиотеках не учитывается то, что действительно нуждается в учете. Сельские библиотекари совершенно справедливо возмущаются тем, что они не знают, какая литература за ними числится. Ведь они расписываются при приеме книг за их общее число с разбивкой по отраслям знаний, но без указания стоимости, а при проверке фонда должны отвечать за каждую недостающую книгу. Извините за аналогию, но она напрашивается: можно ли представить себе, чтобы работник магазина принял партию костюмов с указанием их размеров, но без указания цены каждого костюма? Таких примеров немало... До сих пор работа методического отдела оценивается по «валу» — числу подготовленных пособий, консультаций, выездов, справок, информационных докладов. Но никто по-настоящему не изучает и не оценивает продуманность и обоснованность рекомендаций, то

ест не анализируется качество методической работы. Методисты проверяют практически все участки библиотечной работы, самих же методистов вроде и проверять некому. А такая проверка необходима, причем оценивать работу методистов должны, по нашему глубокому убеждению, сами практики. Если бы были разработаны критерии оценок и подобная оценка проводилась систематически, например, один раз в год (в два года?), то и сами методисты с большей ответственностью относились бы к своим рекомендациям.

Все это свидетельствует о необходимости самого серьезного, взвешиваемого и обстоятельного изучения организации, содержания и эффективности деятельности методических центров всех уровней. Ясно одно — путь улучшения методического руководства не в увеличении численности методистов. В ЦБС число методистов должно быть минимальным, а их главной обязанностью должна быть не столько самостоятельная помощь филиалам по всем направлениям работы — это также нерационально, а организация и координация методической помощи со стороны наиболее квалифицированных работников функциональных отделов, организация обмена опытом работы, пропаганда методических материалов, поступающих из республиканских и областных библиотек.

Еще одна причина дополнительной и, к сожалению, не всегда нужной загрузки, которая ложится на плечи работников массовых библиотек, — возрастающее количество проводимых на их базе всевозможных научных исследований. Об учете времени, которое вынуждена будет библиотека затратить на участие в исследовании, на сбор нужной информации, — вообще, как правило, никто не думает. Так авторы методики одного всесоюзного исследования («Рекомендательная библиография как фактор образования и воспитания всесторонне развитой личности») предлагают библиотекарям расписать все разделы выбранных для изучения пособий на карточки и фиксировать все обращения к ним в течение 1982 и первой половины 1983 года, все виды работы, выполненные с их использованием в библиотеке, а для записи завести тетрадь на каждое пособие. Но и это еще не все... Рекомендуются проводить один

раз в неделю (или два раза в неделю по 4 часа) сплошной учет читательского спроса, записи которого должен вести по рекомендуемой схеме — в ней 10 граф — специальный работник! Но вот как и где массовой библиотеке взять специального счетчика на полтора года, чтобы он работал хотя бы раз в неделю, авторов данной методики не заботит!

* * *

Большой вред делу приносит все более проявляющаяся тенденция оценивать эффективность работы библиотек по чисто количественным показателям. Бездумное требование постоянного увеличения цифровых показателей и оценка работы только на их основе может привести и уже приводит, о чем свидетельствуют данные опроса сельских библиотекарей, к формализму в работе, к ухудшению качества обслуживания читателей, так как нацелена не на всемерное удовлетворение запросов читателей, расширение и углубление их интересов, а на достижение требуемых цифр любой ценой. Цена эта оказывается слишком велика, чтобы с ней можно было мириться и дальше.

Добросовестная, умелая работа библиотекаря далеко не всегда может приводить к росту количественных показателей, но она всегда находит свое выражение в качестве чтения. «Обеспечить» требуемые показатели, в том числе и выдачи литературы по отраслям знаний, неизмеримо проще, чем оказать реальное воздействие на формирование духовных потребностей. Цифровые показатели и мероприятия не должны быть самоцелью.

Совершенствование планирования и организации библиотечной работы, упрощение учета и отчетности, отказ от неоправдавших себя на практике форм и методов пропаганды книги, от формализма и верхоглядства — назревшая и актуальная потребность библиотечной практики. Проблема эта сколь сложна, столь и безотлагательна. Здесь нужны и административные решения, и серьезное обсуждение этой проблемы теоретиками и практиками библиотечного дела.

¹ Ефимова Л., Жидков Г. Методист сегодня и завтра. — Библиотекарь, 1979, № 2, с. 29.