

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ЕДИНИЦЫ УЧЕТА СТАТИСТИКИ БИБЛИОТЕЧНОГО ФОНДА

Современная отечественная библиотечная статистика, несмотря на появление в фондах библиотек новых видов документов, до сих пор продолжает учитывать только произведения печати¹. Это обстоятельство, а также тот факт, что статистические материалы предоставляются далеко не всеми библиотеками², лишают широкую общественность и специалистов в области библиотечного дела полных и точных сведений об информационном потенциале библиотек страны. Кроме того, собираемые различными ведомствами статистические данные несопоставимы не только с зарубежными, но и друг с другом (см. в приложении таблицу, содержащую сведения о показателях и единицах учета библиотечного фонда, используемых в отечественных и зарубежных стандартах и формах сбора статистических данных).

Сборники, в которых публикуются такие данные о библиотеках, выходят нерегулярно и с большим опозданием. Поэтому в статье наряду с официальными сведениями мы вынуждены использовать и разрозненные, опубликованные на страницах профессиональной печати в прошлые годы. Мы остановимся только на анализе показателей, характеризующих состав библиотечного фонда, — другие, в том числе отражающие новые поступления, выбытие документов из фондов библиотек и т. п., здесь не рассматриваются.

Стандарт по международной библиотечной статистике³ предписывает вести сбор и группировку данных о библиотечном фонде по девяти основным видам документов: книги и сериальные издания, рукописи, микроформы, картографические, нотные, графические, аудиовизуальные, электронные и другие библиотечные документы. Причем сведения о микроформах и аудиовизуальных документах рекомендуется, по возможности, детализировать соответственно на сведения о микрофишах, микрофильмах и других микроформах и документах, рассчитанных на слуховое восприятие, о видеодокументах, комбинированных аудиовизуальных документах. Для характеристики библиотечного фонда в зависимости от вида документа предлагается использовать три единицы учета: заглавие, физическую единицу и метрополку. Всего, в соответствии со стандартом ИСО, состояние библиотечного фонда на конец отчетного периода необходимо отражать по 21 показателю.

Вопросник ЮНЕСКО для публичных библиотек группирует материал о фонде по пяти основным разделам: книги и периодические издания, рукописи, микроформы, аудиовизуальные документы и прочие материалы, а также предлагает учитывать их в зависимости от вида документа по заглавиям, физическим единицам и погонным метрам.

Стандарт ФРГ «Библиотечная статистика»⁴ мы считаем наиболее удачным вариантом национального стандарта, так как он учитывает не только международные требования, но и особенности и задачи библиотечного дела конкретной страны. Согласно стандарту ФРГ сведения о фонде библиотек нужно группировать по семи основным видам документов: книги, журналы и газеты; другие печатные материалы; рукописные материалы; изоматериалы; микроформы; аудиовизуальные документы; игры. Данные виды документов более детализи-

¹ См., напр.: Народное образование и культура в СССР: Стат. сб. / Госкомстат СССР. М., 1989. С. 262—290.

² Подробнее см.: Мотульский Р. С. Все ли знает статистика? // Библиотекарь. 1990. № 7. С. 32—33.

³ Library statistics. 1989. 17 p. [Разработан Международной организацией по стандартизации (ИСО/ТК 46/ПК-8) и утвержден Советом ИСО в 1991 г.].

⁴ Bibliotheksstatistik. Deutsche Norm. DIN 1425. 1981. 8 S.

зированы, чем в аналогичном стандарте ИСО. Единицами учета библиотечного фонда в зависимости от вида документов приняты физическая единица и метрополка. Всего о состоянии библиотечного фонда библиотекари Германии собирают сведения по 22 показателям, что позволяет представлять статистические данные в международные организации и использовать их для эффективного управления библиотечным делом страны.

В Советском Союзе до настоящего времени отсутствует государственный стандарт по библиотечной статистике. Его разработка намечена Госстандартом СССР на 1992—1994 гг. Сейчас сбор и группировка данных о библиотеках регламентируется рядом других документов. Наиболее значимым среди них является ГОСТ 7.20—80 «Единицы учета фондов библиотек и органов научно-технической информации» (1980). С его помощью предполагалось решить три задачи: «унифицировать первичный учет фондов; установить статистически сопоставимые количественные показатели фондов библиотек и органов НТИ; содействовать унификации учета библиотечных фондов в международном масштабе»⁵. Стандарт устанавливает основные и дополнительные единицы учета для книг, периодических и продолжающихся изданий, нотных и картографических, изоизданий, листовых текстовых изданий, нормативно-технических и технических документов, неопубликованных материалов, а также кинофотофонодокументов. Авторам стандарта теоретически удалось выполнить стоящие перед ними задачи, он наиболее близок к соответствующему разделу стандарта ИСО; руководствуясь им, можно получать статистические данные о библиотечном фонде в соответствии с международными нормами и, после незначительной перегруппировки, представлять их в международные организации, а также использовать для сравнительного анализа и оценки состояния библиотечного дела в стране.

Однако предположениям специалистов о том, что внедрение ГОСТ будет способствовать унификации учета фондов библиотек и органов НТИ всех систем и ведомств, установлению сопоставимых количественных показателей, улучшению организации планирования и отчетности по всем фондам страны, не суждено было сбыться: его рекомендации не учитываются при разработке форм, предназначенных для сбора статистических данных о библиотеках.

Ситуация, сложившаяся в области стандартизации, естественно, отразилась и на практике сбора статистических данных. До сих пор отсутствует единая форма отчетности для библиотек всех министерств и ведомств, хотя приказом министра культуры СССР от 14 мая 1984 г. «О мерах по выполнению Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 марта 1984 г. „Об утверждении Положения о библиотечном деле в СССР“» Гипротейатру и Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина было поручено подготовить для направления в ЦСУ СССР предложения по унификации форм статистической отчетности для библиотек страны. Множество разрозненных форм, разработанных различными ведомствами, никоим образом не составляет единой системы. Их авторы не только пренебрегают международными требованиями, но и игнорируют требования ГОСТ 7.20—80. Кроме того, почти все формы, за исключением 6-НК, 1-НТИ, 1-НТБ, не соответствуют требованиям, изложенным в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по коренному улучшению дела статистики в стране»⁶.

В форме 6-НК, действовавшей до недавнего времени и предназначенной для сбора данных о массовых и универсальных библиотеках, состояние библиотечного фонда на конец отчетного года характеризуется в восьми графах только

⁵ Хренкова А. Государственный стандарт «Единицы учета фондов библиотек и органов научно-технической информации» // Библиотекарь. 1980. № 11. С. 60.

⁶ О мерах по коренному улучшению дела статистики в стране: Пост. ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 822 от 17 июля 1987 г. // Собрание постановлений правительства Союза Советских Социалистических Республик. 1987. № 35. С. 706—716.

по содержанию и языковому признакам. Поэтому неудивительно, что из семи показателей, запрашиваемых ЮНЕСКО в соответствующем разделе «Вопросника...», нашей страной представляется лишь один, да и тот вряд ли точен.

Развитию библиотечной статистики способствовала разработка Министерством культуры СССР новой формы статистической отчетности для универсальных и массовых библиотек. Несмотря на то, что в нее включены сведения о кинофотофонодокументах (что приближает нас к международным нормам), все-таки для полного соответствия требованиям ИСО и ГОСТ 7.20—80 она еще нуждается в совершенствовании.

Форм ежегодной статистической отчетности, утвержденных Госкомстатом СССР для библиотек других министерств и ведомств, просто не существует. Вот почему сведения о научных, технических и других специальных библиотеках и библиотеках органов НТИ Госкомстат СССР собирает посредством пятилетних переписей. Форма I-НТБ, предназначенная для переписи научных, технических и других специальных библиотек, и I-НТИ — для переписи органов научно-технической информации, в части статистики библиотечного фонда идентичны. Однако и они далеки от требований ИСО, ЮНЕСКО и отечественного стандарта по учету библиотечного фонда. Проанализировать все ведомственные, отраслевые, всесоюзные и республиканские формы не представляется возможным (да в этом и нет необходимости). Остановимся лишь на двух из них, предназначенных для сбора данных о вузовских и сельскохозяйственных библиотеках БССР.

Ежегодная форма статистической отчетности для библиотек вузов предусматривает учет фонда по семи графам: всего, научная, учебная, общественно-политическая, художественная, зарубежная литература и литература на языке коренной национальности, т. е. в одном ряду использовано четыре признака дифференциации. Библиотечный фонд сельскохозяйственных библиотек учитывается по 31 показателю, характеризующему его видовую и отраслевую структуру и другие признаки. Естественно, многие из них необходимы руководителям отрасли и методическим центрам для управления библиотечным делом страны, но, к сожалению, только два из них — количество экземпляров микроформ и других библиотечных материалов — совпадают с требованиями стандарта ИСО.

Вопросы статистики библиотечного фонда нуждаются в серьезном осмыслении. Разрабатывая отечественные стандарты и формы отчетности, мы должны иметь в виду международные правила и нормы и создавать совместимые модели. Вместе с тем международные стандарты не являются догмой, истиной в последней инстанции. Многие их положения сложились эмпирически, исходя из практики работы библиотек отдельных стран. Слепое перенесение их в отечественную библиотечную статистику без глубокого теоретического осмысления и учета накопленного опыта может привести к неменьшим просчетам и ошибкам, чем их игнорирование.

Осуществить приемлемую для библиотечников и статистиков группировку данных о фондах библиотек можно только основываясь на классификации документов. Но специалисты пока не пришли к единому мнению по этому вопросу, и общепринятой классификации документов не существует. Разработанные же классификации носят, как правило, фасетный характер, а для решения вопроса статистических группировок приемлемы только линейные классификации. Поэтому попытаемся провести статистическую группировку исходя из способа фиксации информации различными видами документов, а также видового состава документного потока и библиотечного фонда страны.

Рукописные материалы, которыми в соответствии со стандартом ИСО являются оригинальные документы любого вида, написанные от руки или напечатанные на машинке, составляют значительную часть фондов библиотек. Так,

в отделе рукописных и редких книг Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина хранится около 56 тыс. древних рукописных книг, фонд рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина насчитывает свыше 440 тыс. экз. Здесь же хранится более 970 тыс. экз. диссертаций и около 50 тыс. экз. неопубликованных документов⁷. В ГПНТБ СССР насчитывается свыше 610 тыс. экз. неопубликованных переводов.

Конечно, библиотеки различных типов, при необходимости, могут детализировать раздел рукописных материалов по их видам, например, древние рукописи, рукописные книги, архивы писателей и ученых, спецвиды рукописных документов и т. п.

Основное же место в фондах библиотек на протяжении многих веков занимали и продолжают занимать книги, что привело даже к отождествлению их со всем библиотечным фондом. Хотя «конец книги» предсказывали неоднократно, их число не только не снижается, но, напротив, неуклонно растет. По мнению исследователей, общее количество книг в мире не поддается точному учету. По имеющимся оценкам, оно колеблется от 50 до 100 млн названий. Невозможно точно подсчитать и количество издающихся во всем мире журналов и газет. А это ведь тоже печатные документы. Если обобщить и усреднить имеющиеся в разных источниках данные, то можно утверждать, что сегодня в мире издается от 60 до 70 тыс. названий научных журналов и продолжающихся изданий и не менее 50 тыс. ежедневных газет. Только в нашей стране (по данным 1988 г.) ежегодно издавалось около 80 тыс. названий книг и брошюр (без учета других видов изданий) общим тиражом свыше 2 млрд экз., 1,5 тыс. журналов и более 8,5 тыс. газет тиражом соответственно около 3 и 50 млрд экз.⁸

В библиотечной статистике к этой группе необходимо относить все изделия полиграфического производства, полученные печатанием или тиснением, независимо от их содержания, знаковой природы информации, целевого и читательского назначения и т. п. В дальнейшем ее тоже можно детализировать в зависимости от знаковой природы документов на текстовые, нотные и картографические. По официальным данным, в библиотеках нашей страны всех видов и типов насчитывается около 5,5 млрд экз. произведений печати⁹.

Увеличение числа рукописных и печатных документов, недостаточная экзemplярность, материальная, духовная ценности и связанные с этим трудности в организации хранения и использования привели к созданию их копий в виде микроформ. Они составляют отдельную группу документов в фондах библиотек, и их удельный вес продолжает интенсивно расти. Это объясняется тем, что с их помощью можно сократить площадь фондов до 95 %, увеличить экзemplярность труднодоступных документов, предохранить оригиналы от повреждений, снизить риск потери и восстановить отсутствующие в фонде издания и рукописи.

Наиболее широкое распространение в библиотечной практике получили микрофильмы и микрофиши. Микрофильмируются в первую очередь рукописные материалы прошлых веков, а также иностранные периодические и продолжающиеся издания, промышленные каталоги, описания изобретений, переводы, технические условия, отчеты о НИР и ОКР, диссертации и т. п.

⁷ Енин Г. П., Неустроев Г. К., Пойгин Г. Г. Рукопись и микрофиша // Сов. библиотековедение. 1986. № 1. С. 92—93; Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина в системе библиотек: 60—80-е гг. XX в. М., 1989. С. 66; Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина в 1986 г. М., 1988. С. 19.

⁸ Коршунов О. П. Библиографоведение: Общий курс: Учеб. для библиотечных факультетов вузов, университетов и педагогических вузов. М., 1990. С. 16—17; Печать в СССР в 1988 г.: Стат. сб. / НПО «Всесоюзная книжная палата». М., 1989. С. 9.

⁹ Народное образование и культура в СССР: Стат. сб. / Госкомстат СССР. М., 1987. С. 262.

Так, фонд изданий на микрофишах в ГПНТБ СССР, который формируется с 1978 г., уже в 1983 г. насчитывал 102 тыс. экз., а еженедельные поступления составляли 1200 названий¹⁰. Сейчас в фондах ГПНТБ СССР хранится более 800 тыс. экз. микрофильмов и столько же микрофиш. Фонд микроформ Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина в 1986 г. насчитывал свыше 1600 тыс. экз.¹¹.

Четвертую группу документов, фиксирующих информацию при помощи знаковых систем, составляют электронные. К ним нужно отнести машиночитаемые файлы и программы, которые могут быть записаны на перфокартах, перфоленгах, магнитных лентах или дисках, цифровых видеодисках или других формах, предназначенных для обработки на компьютерах или машинах аналогичного типа. Они все заметнее теснят бумажные носители информации, как в свое время бумага вытеснила своих предшественников. Уже сейчас электронные документы содержат значительное количество деловой информации и с каждым годом получают все более широкое распространение в различных сферах деятельности человека. Соответственно увеличивается и их доля в фондах библиотек, а в Японии даже создана первая самостоятельная электронная библиотека, предоставляющая пользователям при помощи компьютеров доступ к 60 газетам, 600 журналам и рефератам еще трех тысяч журналов¹².

Есть еще одна группа документов, которую в международной практике принято обозначать термином «аудиовизуальные». Получивший распространение в советском библиотековедении термин «кинофотофонодокументы» не является его аналогом, так как обозначает одну из разновидностей аудиовизуальных документов. Госстандартом СССР намечено в 1991—1995 гг. разработать ряд терминологических стандартов, устраняющих путаницу и приближающих отечественную терминологическую систему к международным нормам. Предполагается взамен термина «кинофотофонодокументы» вновь ввести термин «аудиовизуальный документ».

К этому виду относятся грампластинки, магнитные записи, диафильмы, диапозитивы, фотографии, киноvideофильмы. Они содержат уникальную, часто не фиксируемую никаким другим способом информацию и составляют около трети документного потока страны¹³. Всего только в массовых библиотеках в 1988 г. насчитывалось около 13 тыс. фонотек и комплексных отделов по искусству, занимающихся хранением и использованием документов данного вида.

Фонды отдельных библиотек содержат несколько тысяч грампластинок, свыше ста диасерий и диапозитивов¹⁴. Вместе с тем, по результатам исследования, проведенного сотрудниками ЛГИК, из 25 библиотек трех ЦБС Ленинграда только четыре обладают небольшими фондами диапозитивов (от 10 до 60 шт.). Собрания грампластинок от 10 до 40 шт. нашли в семи библиотеках, и лишь в одной ЦРБ количество дисков превышало 150 штук.

Не менее важно в библиотечной статистике определить единицы учета библиотечного фонда. В отечественной библиотечной практике в различное время широко использовались такие единицы учета фонда, как «библиотечная единица», «единица хранения», «печатная единица», «том», «корешок», «переплет», «подшивка», «папка», а также «экземпляр» и «название».

¹⁰ Батенко А. И., Соловьева Д. Я., Гордун С. А. Проблемы создания и использования фондов на микрофишах // Науч. и техн. 6-ки СССР. 1983. № 8. С. 20.

¹¹ Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина в 1986 г. М., 1988. С. 19.

¹² Первая в мире // Библиотекарь. 1990. № 8. С. 76.

¹³ Гизенко Е. И., Надольская Т. В. Проблемы формирования фондов кинофотофонодокументов // Сов. библиотековедение. 1990. № 2. С. 66.

¹⁴ Тимошенкова Г. А., Малахова А. М., Марченен Э. В. Звукозаписи в библиотеке // Сов. библиотековедение. 1988. № 3. С. 40; Станиславская Э. В. Использование аудиовизуальных средств централизованных библиотечных систем Ленинграда // Сов. библиотековедение. 1987. № 5. С. 64.

С целью унификации определения объема фонда учеными предлагались и другие единицы его учета. Ю. Н. Столяров в одной из своих работ обосновал необходимость введения в практику работы библиотек новой единицы учета — «условная книга». По его мнению, ею можно считать суммарный объем нескольких изданий в 10 печатных листов форматом в 1/16 долю листа¹⁵. Н. А. Низовой, используя опыт издательской статистики, предлагал учитывать библиотечные фонды «по трем показателям: фактическое издание, условный объем издания в печатных листах, условный объем издания в учетно-издательских листах»¹⁶.

Первоначальный вариант ГОСТ 7.20—80 «Единицы учета фондов библиотек и органов научно-технической информации» установил основные единицы учета объема фонда для всех изданий и неопубликованных документов — экземпляр и название, для газет — годовой комплект и название. Дополнительной единицей являлась метрополка, а также годовой комплект для журналов и подшивка (переплет) для газет. В 1984 г. Государственный комитет СССР по стандартам утвердил изменения к ГОСТ 7.20—80, в которых были сформулированы особенности учета отдельных видов кинофотофонодокументов. Их предписывалось учитывать по названиям, а общий объем того или иного вида документов — по количеству материальных единиц (бобин, рулонов, кадров, катушек, кассет, комплектов). Кроме того, отменялась такая единица учета библиотечного фонда, как метрополка, что явилось шагом назад от международных требований и первоначального замысла авторов стандарта.

В отечественной библиотечной статистике в настоящее время активно используется только одна единица учета библиотечного фонда — экземпляр, что не дает возможности всесторонне отразить информационный потенциал и физический объем фонда. Выполнить эту задачу, на наш взгляд, в состоянии только комплекс показателей, состоящий из таких единиц учета, как название, экземпляр, физическая единица и метрополка.

Учет библиотечного фонда в названиях получил довольно широкое признание, так как позволяет определить информационный потенциал фонда. Для характеристики доступности документов, их распространенности в современной практике используются такие единицы учета, как экземпляр и физическая единица. Может показаться, что они идентичны. Мы же считаем, что это совершенно разные единицы учета, нуждающиеся в уточнении. Под отдельной физической единицей необходимо понимать самостоятельный материальный объект, т. е. книгу, журнал, папку, кассету, диск и т. п. Экземпляр — это оригинал или копия отдельного названия, состоящая из одной или нескольких физических единиц. Эти показатели далеко не всегда совпадают. Так, художественное произведение, изданное в двух томах, может быть представлено в библиотеке в трех экземплярах, т. е. в шести физических единицах (а не в шести экземплярах).

Предложенная система показателей особенно важна для учета аудиовизуальных документов и микроформ, где данные о количестве экземпляров и физических единиц практически всегда различны. Так, фильм, состоящий из восьми бобин, будет насчитывать восемь физических единиц, имеющихся в библиотеке в одном экземпляре.

Вместе с тем, вопреки распространившемуся мнению, ни «физическая единица», ни «экземпляр» не позволяют определить физический объем фонда. Так, например, при одинаковом количестве физических единиц объем фонда одной библиотеки, хранящей стандарты (каждый по две-три страницы), а другой — учебники (каждый по 300—500 с.), естественно, будет разным, не говоря уже о сопоставлении фондов других видов документов. Получить сравнимые

¹⁵ Столяров Ю. Н. Нужна условная книга // Библиотекарь. 1977. № 4. С. 68.

¹⁶ Низовой Н. А. О единице учета библиотечных фондов // Библиотекарь. 1978. № 11. С. 73.

данные о физическом объеме фондов библиотек можно только при помощи такого показателя, как «метрополка». Без сведений о длине полок немислим научно обоснованный подход к проектированию библиотек, размещению и хранению фонда. Наличие статистических сведений о длине библиотечных полок страны и сопоставлении их с существующими нормативами позволило бы точно определить потребность в зданиях для книгохранилищ.

Нам кажется, что в зависимости от особенностей каждого вида документов целесообразно использовать такие единицы учета, как «название», «экземпляр», «физическая единица» и «метрополка». Отечественный стандарт по библиотечной статистике и формы, предназначенные для сбора статистических данных о библиотеках, разработанные на основании соображений автора статьи, дали бы возможность располагать статистическими сведениями, объективно отражающими положение дел в отрасли. Они могут быть использованы библиотечной общественностью и органами управления библиотечным делом для анализа его состояния, сопоставления с зарубежными образцами и принятия верных управленческих решений. В то же время библиотеки отдельных систем в соответствии со стоящими перед ними задачами могут отражать в статистических отчетах и другие сведения о библиотечном фонде, исходя из его репертуара, целевого и читательского назначения и других признаков содержащихся в нем документов.